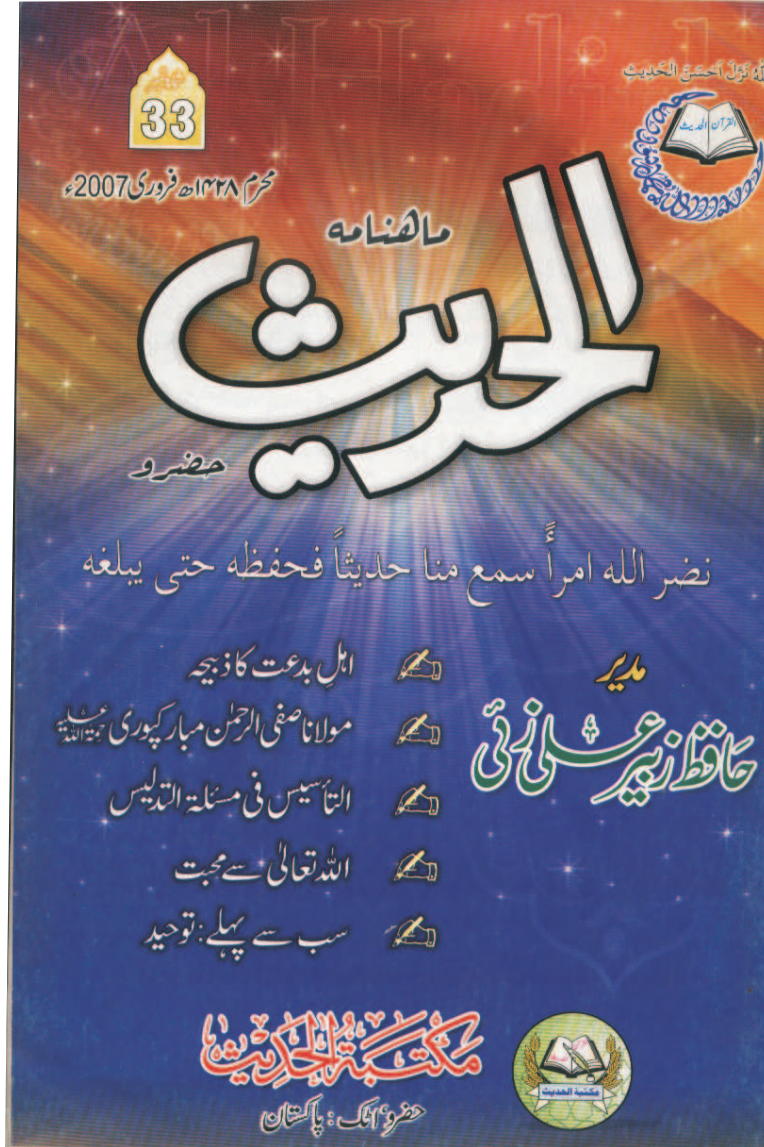


MAKTABA TUL HADITH HAZRO

By Alhadith at 4:22:27 AM, 3/26/2015



حافظ زبیر علی زئی

فقہ الحدیث

عقیدہ تقدیر برحق ہے / مردہ بچے کی نماز جنازہ

اضواء المصانح

[۸۲] وعن ابن مسعود قال: حدثنا رسول الله ﷺ وهو الصادق المصدوق: ((إِنَّ خَلْقَ أَحَدِكُمْ يَجْمَعُ فِي بطن أمه أربعين يوماً نطفةً، ثم يكون علقةً مثل ذلك، ثم يكون مضغةً مثل ذلك، ثم يبعث الله إليه ملكاً بأربع كلمات: فيكتب عمله وأجله ورزقه وشقي أو سعيد، ثم ينفخ فيه الروح، فوالذي لا إله غيره! إنَّ أحدكم ليعمل بعمل أهل الجنة حتى ما يكون بينه وبينها إلا ذراع، فيسبق عليه الكتاب، فيعمل بعمل أهل النار فيدخلها. وإنَّ أحدكم ليعمل بعمل أهل النار حتى ما يكون بينه وبينها إلا ذراع، فيسبق عليه الكتاب، فيعمل بعمل أهل الجنة فيدخلها)) متفق عليه (سیدنا) ابن مسعود (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ ہمیں رسول اللہ ﷺ نے حدیث سنائی اور آپ سچے اور تصدیق شدہ ہیں: یقیناً تم میں سے ہر ایک کی تخلیق ماں کے پیٹ میں چالیس دن نطفے کی حالت میں رہتی ہے۔ پھر اسی طرح (چالیس دن) منجمد خون کا لوتھڑا، پھر اسی طرح (چالیس دن) گوشت کا ٹکڑا بنا ہوا رہتا ہے۔ پھر اللہ تعالیٰ اس کے پاس چار باتوں کے ساتھ ایک فرشتہ بھیجتا ہے تو وہ اس کا عمل، موت کا وقت، رزق اور بدقسمت ہوگا یا خوش قسمت لکھ دیتا ہے پھر اس میں روح پھونکی جاتی ہے۔ پس اس ذات کی قسم جس کے سوا دوسرا کوئی معبود نہیں ہے! تم میں سے کوئی آدمی جنتیوں کے سے اعمال کرتا رہتا ہے حتیٰ کہ اس کے اور جنت کے درمیان صرف ایک ہاتھ کا فاصلہ رہ جاتا ہے تو کتاب کا لکھا ہوا اس پر غالب آتا ہے اور وہ جہنمیوں کے سے اعمال کر کے جہنم میں داخل ہو جاتا ہے اور تم میں سے کوئی آدمی جہنمیوں کے سے اعمال کرتا رہتا ہے حتیٰ کہ اس کے اور جہنم کے درمیان صرف

ایک ہاتھ کا فاصلہ رہ جاتا ہے تو کتاب کا لکھا ہوا اُس پر غالب آتا ہے اور وہ جنتیوں کے سے اعمال کر کے جنت میں داخل ہو جاتا ہے۔ (صحیح بخاری: ۶۵۹۴، صحیح مسلم: ۲۶۴۳، ۶۷۷۳)

فقہ الحدیث:

- ① عقیدہ تقدیر برحق ہے۔
- ② کون خوش قسمت ہے اور کون بد قسمت؟ یہ سب اللہ تعالیٰ کو معلوم ہے اور اس نے اپنے علم سے، اسے تقدیر میں لکھ رکھا ہے۔
- ③ سچی توبہ کرنے سے سابقہ گناہ معاف ہو جاتے ہیں لہذا کسی توبہ کرنے والے شخص کو سابقہ گناہوں اور غلطیوں پر ملامت نہیں کرنا چاہئے۔
- ④ کفر یہ عقائد و اعمال انسان کو جہنم کی طرف لے جاتے ہیں اور اسلامی عقائد و اعمال انسان کو اللہ کے فضل و کرم سے جنت میں داخل کر دیتے ہیں۔
- ⑤ خاتمہ جن عقائد و اعمال پر ہوتا ہے اس کا اعتبار ہے لہذا ہر وقت اللہ تعالیٰ سے خاتمہ بالخیر کی دعا مانگنی چاہئے۔
- ⑥ نبی کریم ﷺ ہر بات میں سچے اور امین تھے، چاہے نبوت سے پہلے کی زندگی تھی یا بعد کی، آپ ﷺ کے مخالفین بھی آپ کو سچا اور امین مانتے تھے۔
- ⑦ جدید طبی تحقیقات نے اس حدیث کی تصدیق کر دی ہے جس سے اہل ایمان کا ایمان اور زیادہ ہو جاتا ہے۔ والحمد لله علیٰ کل حال
- ⑧ اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ چار ماہ کے بعد بچے میں روح پھونک دی جاتی ہے۔ اگر پانچ ماہ یا زیادہ مدت والا بچہ مُردہ پیدا ہو جائے یا پیدا ہوتے ہی مر جائے تو اس کی نماز جنازہ پڑھنی چاہئے۔ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((وَالسَّقْطُ بِصَلَّیْ عَلَیْہِ وَیَدْعُی لَوَالِدِیْہِ بِالْمَغْفِرَةِ وَالرَّحْمَةِ)) اور سَقْط (نا تمام بچہ جو اپنی میعاد سے پہلے گر جائے) کی نماز جنازہ پڑھی جائے گی اور اس کے والدین کے لئے مغفرت و رحمت کی دعا کی جائے گی۔ (سنن ابی داؤد: ۳۱۸۰ و سندہ صحیح، سنن الترمذی: ۱۰۳۱، وقال: ”حسن صحیح“، صحیح ابن حبان: ۶۹، والحاکم علی شرط البخاری)

(۳۶۳/۱ وافتتاح الذہبی)

اس حدیث کے راوی سیدنا مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: سقط کی نماز جنازہ پڑھی جائے گی اور اس کے والدین کے لئے مغفرت و رحمت کی دعا کی جائے گی۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۳/۳۱۷ ج ۱۱۵۸۹، وسندہ صحیح)

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ نے ناتمام مردہ بچے کی نماز جنازہ پڑھی، نافع نے کہا کہ مجھے پتا نہیں کہ وہ زندہ پیدا ہوا تھا (اور پھر مر گیا) یا پیدا ہی مردہ ہوا تھا۔ (ابن ابی شیبہ ۳/۳۱۷ ج ۱۱۵۸۸، وسندہ صحیح) مشہور تابعی محمد بن سیرین رحمہ اللہ نے فرمایا: اگر اس کی تخلیق پوری ہو جائے تو اس کا نام رکھا جائے گا اور اس کی نماز جنازہ اسی طرح پڑھی جائے گی جس طرح بڑے آدمی کی پڑھی جاتی ہے۔ (ابن ابی شیبہ ۳/۳۱۷ ج ۱۱۵۸۸، وسندہ صحیح)

عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ہم اپنی اولاد میں سے کسی کو بھی نماز جنازہ پڑھے بغیر نہیں چھوڑیں گے۔ (ابن ابی شیبہ ۳/۳۱۷ ج ۱۱۵۹۰، وسندہ صحیح)

امام ترمذی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”وَالْعَمَلُ عَلَيْهِ عِنْدَ بَعْضِ أَهْلِ الْعِلْمِ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ ﷺ وَغَيْرِهِمْ، قَالُوا: يَصْلِي عَلَى الْوَلَدِ وَإِنْ لَمْ يَسْتَهْلِ بَعْدَ أَنْ يَعْلَمْ أَنَّهُ خُلِقَ وَهُوَ قَوْلُ أَحْمَدَ وَاسْحَاقَ“ صحابہ کرام وغیرہم میں سے بعض کا اسی پر عمل ہے، انھوں نے کہا: بچے کی نماز جنازہ پڑھی جائے گی اگرچہ وہ پیدا ہوتے وقت آواز نہ نکالے، یہ معلوم ہو جانے کے بعد کہ اس کی تخلیق (مکمل) ہو چکی ہے اور احمد (بن حنبل) اور اسحاق (بن راہویہ) کا یہی قول ہے۔ (سنن الترمذی: ۱۰۳۱)

جو علماء مردہ بچے کی نماز جنازہ کے قائل نہیں ہیں، ان کا قول نبی کریم ﷺ کی حدیث کے خلاف ہونے کی وجہ سے متروک و ناقابل حجت ہے۔

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ چھوٹے بچے پر نماز جنازہ میں درج ذیل دعا پڑھتے تھے:
”اللَّهُمَّ اجْعَلْهُ سَلَفًا وَفَرَطًا وَذُخْرًا“ اے اللہ! اسے امیر سامان، آگے چلنے والا اور ذخیرہ بنادے۔ (اسنن الکبریٰ للبیہقی ۱۰/۴، وسندہ حسن)

[۸۳] وعن سهل بن سعد قال قال رسول الله ﷺ: ((إِنَّ الْعَبْدَ لَيَعْمَلُ عَمَلًا أَهْلُ النَّارِ وَإِنَّهُ مِنْ أَهْلِ الْجَنَّةِ، وَيَعْمَلُ عَمَلًا أَهْلُ الْجَنَّةِ وَإِنَّهُ مِنْ أَهْلِ النَّارِ، وَإِنَّمَا الْأَعْمَالُ بِالنَّحْوَاتِيمِ)). متفق عليه

(سیدنا) سهل بن سعد (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: (بندوں میں سے) ایک بندہ جہنمیوں کے سے اعمال کرتا رہتا ہے اور وہ جنتی ہوتا ہے۔ ایک بندہ جنتیوں کے سے اعمال کرتا رہتا ہے اور وہ جہنمی ہوتا ہے اور اعمال کا اعتبار خاتمے پر ہے۔

(صحیح بخاری: ۶۶۰۷ صحیح مسلم: ۱۱۲۱۷۹ [۳۰۶])

فقہ الحدیث:

- ① جس کا خاتمہ بالخیر ہوگا وہی کامیاب اور اللہ کے فضل و کرم سے جنت کا حقدار ہے۔
- ② کفر و شرک سے تمام نیک اعمال ضائع ہو جاتے ہیں۔
- ③ اعمال کا اعتبار خاتمے پر ہے، والے الفاظ صحیح مسلم میں نہیں ہیں بلکہ صرف صحیح بخاری میں ہیں۔
- ④ تقدیر پر ایمان لانا ضروری ہے اور اس کے ساتھ ساتھ ہر وقت نیک اعمال اور صحیح عقیدے والا راستہ اختیار کرنا ضروری ہے کیونکہ یہ معلوم نہیں ہے کہ کب موت کا فرشتہ آجائے اور دنیا سے روانگی ہو جائے۔
- ⑤ تقدیر کا سہارا لے کر گناہ کا ارتکاب کرنا، عذر گناہ بدتر از گناہ کے مترادف ہے۔
- ⑥ اللہ سے ہر وقت خاتمہ بالخیر کی دعا مانگنی چاہئے کیونکہ اللہ تعالیٰ غفور رحیم ہے۔ وہ اپنے فضل و کرم سے دعا مانگنے والے کی تقدیر کو بدل سکتا ہے۔
- ⑦ اپنی نیکیوں پر کبھی فخر نہیں کرنا چاہئے۔
- ⑧ مومن کی پوری زندگی خوف اور امید کے درمیان ہوتی ہے۔

[۸۴] وعن عائشة رضي الله عنها، قالت: دعي رسول الله ﷺ إلى جنازة صبي من الأنصار فقلت: يا رسول الله! طوبى لهذا، عصفور من عصافير

الجنة ، لم يعمل السوء ولم يدركه . فقال : ((أو غير ذلك يا عائشة ! إن الله خلق للجنة أهلاً ، خلقهم لها وهم في أصلاص آبائهم وخلق للنار أهلاً خلقهم لها وهم في أصلاص آبائهم)) . رواه مسلم

(سیدہ) عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ کو ایک انصاری بچے کی (نماز) جنازہ (پڑھانے) کی دعوت دی گئی تو میں نے کہا: یا رسول اللہ! اس بچے کے لئے خوش خبری ہو، یہ جنت کی چڑیوں میں سے ایک چڑیا ہے، اس نے کوئی بُرائی نہیں کی اور نہ بُرائی کو پایا۔ آپ (ﷺ) نے فرمایا: یا اس کے سوا ہے اے عائشہ! اللہ نے جنت کے لئے جنتیوں کو اس حالت میں پیدا کیا ہے کہ وہ اپنے آباء و اجداد کی پیٹھوں میں تھے اور اللہ نے دوزخ کے لئے دوزخیوں کو اس حالت میں پیدا کیا ہے کہ وہ اپنے آباء و اجداد کی پیٹھوں میں تھے۔

(صحیح مسلم: ۲۶۶۲، ۳۱: [۶۷۶۸])

فقہ الحدیث:

① کسی آدمی کے بارے میں قطعی فیصلہ نہیں کرنا چاہئے کہ وہ جنتی ہے یا جہنمی؟ الایہ کہ جو قرآن و حدیث کی رُو سے واضح ہو۔

② مسلمانوں کے نابالغ فوت شدہ بچوں کے بارے میں علمائے کرام کے درمیان اختلاف ہے۔ رائج یہی ہے کہ یہ بچے اپنے جنتی والدین کے ساتھ جنتی ہیں۔ رہے کفار کے بچے تو رائج قول میں ان کا علم اللہ ہی کے پاس ہے اور کفار کے مردہ بچوں کی نماز جنازہ نہیں پڑھنی چاہئے۔

③ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے رسول اللہ ﷺ سے مومنوں کی اولاد کے بارے میں پوچھا تو آپ (ﷺ) نے فرمایا: وہ اپنے والدین کے ساتھ ہیں۔ انھوں نے پوچھا: بغیر عمل کے؟ آپ (ﷺ) نے فرمایا: اللہ جانتا ہے جو وہ اعمال کرنے والے تھے۔ عائشہ رضی اللہ عنہا نے پوچھا: مشرکین کی اولاد؟ آپ (ﷺ) نے فرمایا: وہ اپنے والدین کے ساتھ ہیں۔ انھوں نے پوچھا: بغیر عمل کے؟ آپ (ﷺ) نے فرمایا: اللہ جانتا ہے جو وہ اعمال کرنے والے تھے۔

(سنن ابی داؤد: ۴۷۱۲، وسندہ صحیح)

حافظ زبیر علی زئی

توضیح الاحکام اہل بدعت کا ذبیحہ

سوال: ”اہل کتاب کے علاوہ مشرکین کا ذبیحہ حرام ہے؟ پاکستان کے قصابوں کے ذبیحہ کے متعلق کیا حکم ہے؟ جبکہ اکثریت قصابوں کی بے دین ہے۔ ان آثار کی سند کیسی ہے۔؟“

- ۱: سعید بن منصور نے عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے، کہتے ہیں:
- سوائے مسلمانوں اور اہل کتاب کے کسی اور کا ذبیحہ مت کھاؤ۔ (کشاف القناع ۲/۲۵۵)
- ۲: ابن عباس رضی اللہ عنہما سے سوال کیا گیا کہ اگر ایک مسلمان آدمی ذبیحہ کرتے وقت بسم اللہ بھول جائے تو؟ ابن عباس رضی اللہ عنہما نے کہا کہ ”وہ ذبیحہ کھایا جائے گا۔“
- سوال ہوا: ”اگر مجوسی بسم اللہ پڑھ کر ذبح کرے تو؟“ انھوں نے فرمایا کہ ”وہ ذبیحہ نہیں کھایا جائے گا۔“ (المستدرک للحاکم ۴/۲۳۳ ج ۲/۵۷۷)
- ۳: ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے کہا: تم ایسے علاقے میں آگئے ہو جہاں مسلمان قصاب نہیں ہیں بلکہ نبطی یا مجوسی ہیں لہذا جب گوشت خریدو تو معلوم کیا کرو، اگر وہ یہودی یا نصرانی کا ذبح کیا ہوا ہو تو کھاؤ، ان کا ذبیحہ اور کھانا تمھارے لئے حلال ہے۔

(مصنف عبد الرزاق ۴/۲۸۷ ج ۸/۸۵۷)

- کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ یا تابعین میں سے کوئی بھی مشرکین کے ذبیحہ کے جواز کا قائل ہے؟ براہ مہربانی اس مسئلے کی تفصیلاً راہنمائی فرمائیں۔
- اہل کتاب کے علاوہ مشرکین کے ذبیحہ کو حرام قرار دینے والوں کے دلائل درج ذیل ہیں:
- ۱: ذبیحہ کرنا عبادت ہے اور اللہ تعالیٰ مشرک کی عبادت قبول نہیں کرتا۔
 - ۲: اہل کتاب کے علاوہ مشرکین کے ذبیحہ کے حرام ہونے پر اجماع ہے۔ (یہ) امام احمد

اور ابن تیمیہ نے کہا ہے۔

۳: قرآن مجید میں اہل کتاب کے ذبیحہ کو جائز قرار دیا گیا ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ باقیوں کا حرام ہے۔ (سید عبدالسلام زیدی، عبدالحکیم ضلع خانیوال)

الجواب: الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علیٰ رسولہ الامین، أما بعد: ارشاد باری تعالیٰ ہے کہ ﴿فَكُلُوا مِمَّا ذُكِّرَ اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ﴾ جس پر (ذبح کرتے وقت) اللہ کا نام لیا جائے تو اس میں سے کھاؤ۔ (الانعام: ۱۱۸)

اس آیت کریمہ اور دیگر دلائل کی رو سے اس پر اتفاق ہے کہ صحیح العقیدہ مسلمان کا ذبح شدہ حلال جانور حلال ہے بشرطیکہ وہ ذبح کرتے وقت اس پر اللہ کا نام لے اور کوئی شرعی مانع (رکاؤٹ) نہ ہو۔ دیکھئے موسوعة الاجماع فی الفقه الاسلامی (۲/۴۴۸)

سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ لوگوں نے کہا: یا رسول اللہ! یہاں ایسے لوگ ہیں جو شرک سے تازہ تازہ مسلمان ہوئے ہیں، وہ ہمارے پاس گوشت لے کر آتے ہیں اور یہ معلوم نہیں ہوتا کہ انھوں نے ذبح کرتے وقت اس پر اللہ کا نام لیا ہے یا نہیں؟ آپ ﷺ نے فرمایا: ((سموا اللہ علیہ وکلوا)) اس پر اللہ کا نام لے لو اور کھاؤ۔

(صحیح بخاری: ۲۰۵۷، ۷۳۹۸)

اس سے معلوم ہوا کہ اہل اسلام کے ذبیحہ کو حسن ظن کی بنیاد پر کھایا جائے گا اور یہ ضروری نہیں ہے کہ آدمی ہر قصاص سے پوچھتا پھرے کہ آپ نے اس پر اللہ کا نام لیا تھا یا نہیں؟

اگر یہ ثابت ہو جائے کہ ذبح شدہ جانور پر اللہ کا نام نہیں لیا گیا تو یہ ذبیحہ حرام ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے ﴿وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يُذْكَرِ اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَإِنَّهُ لَفِسْقٌ ط﴾ اور جس پر اللہ کا نام نہ لیا جائے اسے نہ کھاؤ اور بے شک یہ فسق ہے۔ (الانعام: ۱۲۱)

اہل کتاب (یہود و نصاریٰ) اگر حلال جانور پر اللہ (خدا) کا نام لے کر ذبح کریں تو یہ جانور حلال ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے ﴿وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يُذْكَرِ اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَإِنَّهُ لَفِسْقٌ ط﴾ اور اہل کتاب کا کھانا تمہارے لئے حلال ہے۔ (المائدہ: ۵)

اس آیت کی تشریح میں اہل سنت کے مشہور امام ابن جریر طبری رحمہ اللہ فرماتے ہیں:
 اور اہل کتاب، یہود و نصاریٰ کے ذبیحے تمھارے لئے حلال ہیں۔ (تفسیر طبری ۶/۶۴)
 امام ابن شہاب الزہری نے عرب کے نصاریٰ کے بارے میں فرمایا کہ ان کے ذبیحے
 کھائے جاتے ہیں کیونکہ وہ اہل کتاب میں سے ہیں اور اللہ کا نام لیتے ہیں۔
 تفسیر طبری (۶/۶۵ و سندہ صحیح) نیز دیکھئے صحیح بخاری (قبل ج ۸/۵۵۰)
 اس پر اجماع ہے کہ ہر یہودی اور ہر نصرانی کا ذبیحہ حلال ہے۔ (بشرطیکہ وہ اللہ کا نام لے
 دیکھئے تفسیر ابن جریر طبری (۶/۶۶))

اس پر اجماع ہے کہ اہل اسلام، یہود اور نصاریٰ کے علاوہ تمام ادیان مثلاً ہندو، بدھ مذہب
 اور سکھ وغیرہ کفار و مشرکین کا ذبیحہ حرام ہے اور اس پر بھی اجماع ہے کہ مرتد اور زندیق کا
 ذبیحہ حرام ہے لہذا مرزائی، بہائی، نصیری اور دُرُوز وغیرہ مرتدین کے ذبائح حرام ہیں۔
 کلمہ گوار اسلام کے دعویداروں کے دو بڑے گروہ ہیں:

اول: اہل سنت (صحیح العقیدہ لوگ)

دوم: اہل بدعت (بدعقیدہ لوگ)

عقیدے کے لحاظ سے اہل سنت کے دو گروہ ہیں:

① صالح اعمال والے

② فاسق و فاجر

اس سلسلے میں ایک بڑا مسئلہ ترکِ صلوٰۃ ہے۔ بعض علماء کے نزدیک تارک الصلوٰۃ
 کافر ہے اور بعض اسے فاسق و فاجر کہتے ہیں۔ حافظ ابن القیم رحمہ اللہ نے کتاب الصلوٰۃ
 میں فریقین کے دلائل جمع کر دیئے ہیں۔ محدث البانی رحمہ اللہ اور بعض علماء کی تحقیق یہ ہے
 کہ تارک الصلوٰۃ کافر نہیں ہے۔ محدث عبداللہ روپڑی رحمہ اللہ سے پوچھا گیا: ”بے نماز کا
 ذبیحہ مسلمانوں کو کھانا جائز ہے یا نہیں؟“ تو انھوں نے جواب دیا: ”بے نماز بے شک کافر
 ہے خواہ ایک نماز کا تارک ہو یا سب نمازوں کا کیونکہ ((مَنْ تَرَكَ الصَّلَاةَ مُتَعَمِّدًا فَقَدْ

کَفَرَ)) عام ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ ہر تارکِ صلوٰۃ کافر ہے رہا بے نماز کے ذبیحہ کا حکم سو وہ اہل کتاب کے حکم میں ہونے کی وجہ سے درست ہو سکتا ہے خواہ نیک ذبح کرنے والا پاس موجود ہو یا نہ، ہاں نیک ہر طرح سے بہتر ہے اور بے نماز جب کافر ہوا تو اس کا کھانا مثل عیسائی کے کھانے کے سمجھ لینا چاہئے۔ حتی الوسع اس سے پرہیز رکھنے عند الضرورة کھالے“

(فتاویٰ اہل حدیث ج ۲ ص ۶۰۴)

ہمارے استاد محترم حافظ عبد المنان نور پوری حفظہ اللہ سے پوچھا گیا: ”بے نماز کے متعلق اکثر کہا جاتا ہے کہ وہ کافر ہے اگر یہ بات درست ہے تو کیا بے نماز کا ذبیحہ حلال ہے یا حرام؟“ تو انھوں نے جواب دیا: ”اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: ﴿الْيَوْمَ أُحِلَّ لَكُمْ الطَّيِّبَاتُ وَطَعَامُ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ حِلٌّ لَكُمْ وَطَعَامُكُمْ حِلٌّ لَهُمْ﴾ [آج حلال ہوئی تم کو سب پاک چیزیں اور اہل کتاب کا کھانا تم کو حلال ہے اور تمہارا کھانا ان کو حلال ہے۔] عام مفسرین نے اس مقام پر طعام کی تفسیر ذبیحہ فرمائی ہے تو جب اہل کتاب کا ذبیحہ حلال ہے تو کلمہ پڑھنے والوں کا ذبیحہ بھی حلال ہے خواہ وہ نماز نہ پڑھتے ہوں کیونکہ وہ اہل کتاب تو ہیں ہی۔ ہاں اگر بوقت ذبح غیر اللہ کا نام لیا گیا ہو تو وہ ذبیحہ حرام ہے خواہ ذبح کرنے والا پکا نمازی ہی ہو کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے: ﴿وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرِ اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَإِنَّهُ لَفِسْقٌ﴾ [اور اس میں سے نہ کھاؤ جس پر نام نہیں لیا گیا اللہ کا اور یہ کھانا گناہ ہے] نیز فرمایا: ﴿وَمَا أَهْلَ لِيُغَيِّرَ اللَّهُ بِهِ﴾ [اور جس جانور پر نام پکارا جائے اللہ کے سوا کسی اور کا]

۱۴۱۸ھ (احکام و مسائل ج ۱ ص ۴۵۲)

حافظ عبد المنان حفظہ اللہ سے کسی شخص نے پوچھا: ”بازاری گوشت کیسا ہے حلال یا حرام؟ جیسا کہ پاکستان کے اکثر قصاب نماز اور دین کے بارہ میں بالکل صفر ہیں اور ان کا عقیدہ تو ماشاء اللہ اور بھی غلط ہے کہ ہوتا ہے کیا ان کا ذبح مشرک کے زمرہ میں آتا ہے؟“

حافظ صاحب نے جواب دیا: ”حلال ہے کیونکہ اہل کتاب کا ذبیحہ حلال ہے اور معلوم ہے کہ اہل کتاب کافر بھی ہیں اور مشرک بھی۔ پاکستان کے قصاب بہر حال اہل کتاب سے

اچھے ہی ہیں پھر یہ کلمہ بھی پڑھتے ہیں مگر ایک شرط ہے کہ بوقتِ ذبح وہ بِسْمِ اللّٰهِ وَاللّٰهُ اَكْبَرُ پڑھتے ہوں غیر اللہ کے نام پر ذبح نہ کرتے ہوں۔ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: ﴿وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يَذْكُرْ اِسْمُ اللّٰهِ عَلَيْهِ﴾ [اور اس میں سے نہ کھاؤ جس پر نام نہیں لیا گیا اللہ کا] (احکام و مسائل ۱۴۲/۵، ۱۴۲/۲۱)

اس مسئلے میں رائج یہی ہے کہ جو شخص مطلقاً ہمیشہ کے لئے تارکِ الصلوٰۃ ہے تو اس کا ذبیحہ نہ کھایا جائے۔

اہلِ بدعت: بدعت کی دو بڑی قسمیں ہیں:

① بدعتِ صغریٰ (غیر مکلفہ وغیر مُفَسَّحَہ) مثلاً سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سے افضل سمجھنا۔

② بدعتِ کبریٰ (مکلفہ و مفسّحہ)

اس کی دو قسمیں ہیں:

۱۔ بدعتِ مکلفہ مثلاً یہ عقیدہ رکھنا کہ قرآن مجید مخلوق ہے۔

۲۔ بدعتِ مفسّحہ مثلاً صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو بُرا کہنا۔

بدعتِ کبریٰ کے تحت تمام خوارج، روافض، معتزلہ، جہمیہ اور منکرینِ حدیث آتے ہیں۔

اس تمہید کے بعد آپ کے سوالات کے جوابات پیش خدمت ہیں:

۱: جو مشرکین ہندو مذہب یا بدھ مذہب وغیرہما سے تعلق رکھتے ہیں ان کا ذبیحہ حرام ہے۔

۲: پاکستان میں جو ہندو یا بدھ وغیرہما قصائی ہیں تو ان کا ذبیحہ حرام ہے۔ جو مسلمان صحیح العقیدہ

قصائی ہیں ان کا ذبیحہ حلال ہے۔ جو مرتدین و کفار ہیں ان کا ذبیحہ حرام ہے اور جو مبتدعین

(اہلِ بدعت) ہیں، اگر وہ اللہ کا نام لے کر حلال جانور ذبح کریں تو یہ گوشت حلال ہے۔

اہلِ بدعت کی روایات صحیحین میں موجود ہیں مثلاً:

(۱) خالد بن مخلد: صحیحین کا راوی خالد بن مخلد ثقہ و صدوق ہے، جمہور محدثین نے اس کی

توثیق کی ہے۔ ابن سعد نے کہا: ”وکان منکر الحدیث، فی التشیع مفراطاً“

وہ تشیع میں افراط کرنے والا، منکر حدیثیں بیان کرنے والا تھا۔ (طبقات ابن سعد ۶/۶۶۶)

جو زبانی نے کہا: ”کان شتاما معلنا بسوء مذہبه“ وہ (صحابہ کو) گالیاں دینے والا تھا، اپنے بُرے مذہب کا اعلان کرنے والا تھا۔ (احوال الرجال: ۱۰۸)

(۲) علی بن الجعد: صحیح بخاری کا راوی اور ثقہ عند الجہور (صحیح الحدیث) تھا۔ اس نے سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کے بارے میں کہا: ”أخذ من بیت المال مائة ألف درهم بغير حق“ اس نے بیت المال سے ایک لاکھ درہم ناحق لئے۔ اس پر یہ قسم بھی کھاتا تھا۔ (تاریخ بغداد ۱۱/۳۶۲ وسندہ حسن)

(۳) عباد بن یعقوب: صحیح البخاری کا راوی اور موثق عند الجہور (حسن الحدیث) تھا۔ امام ابن خزیمہ نے فرمایا: ”ناعباد بن یعقوب۔ المتهم في رأيه، الثقة في حديثه“ ہمیں عباد بن یعقوب نے حدیث سنائی، وہ اپنی رائے میں متہم تھا اور اپنی حدیث میں ثقہ تھا۔ (صحیح ابن خزیمہ: ۱۴۹۷)

یہ تشیع میں غالی تھا اور سلف (صحابہ و تابعین) کو گالیاں دیتا تھا۔ دیکھئے الکامل لابن عدی (۴/۱۶۵۳ [۵/۵۵۹])

حافظ ابن حبان نے کہا: ”وكان رافضيا داعية الى الرفض ..“ اور وہ رافضی تھا (اور) رافضیت کی طرف دعوت دیتا تھا۔ (الجزء ۲/۱۷۲)

حافظ ابن حجر نے کہا: ”صدوق رافضي“ (تقریب التہذیب: ۳۱۵۳)

جب اہل بدعت (نقہ و صدوق عند الجہور) کی روایات مقبول ہیں تو ان کا ذبیحہ بھی حلال ہے۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ کیا خوب فرماتے ہیں: ”فلنا صدقه و عليه بدعته“ پس اس کی سچائی ہمارے لئے ہے اور اس کی بدعت اسی پر (وہاں) ہے۔ (میزان الاعتدال ۱/۵۸ ترجمۃ ابان بن تغلب)

۳۔ جس قصاب کو آپ مرتد، کافر یا مشرک سمجھتے ہیں اور اس کا آپ کے پاس واضح ثبوت بھی ہے تو اس کا ذبیحہ نہ کھائیں۔ رہے اہل بدعت تو دلائل مذکورہ کی رو سے ان کا ذبیحہ حلال ہے۔

۴۔ سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا اثر، سعید بن منصور سے باسند صحیح متصل نہیں ملا۔ بے سند

کیا گیا اور اسی طرح امت مسلمہ کے تہتر فرقے ہیں جن میں سے بہتر فرقوں کی تکفیر کرنا اور امت مسلمہ سے خارج قرار دینا غلط ہے۔ بس صرف یہ کہہ دیں کہ یہ فرقے گمراہ ہیں اور اہل بدعت میں سے ہیں یا ان کے عقائد کفریہ و شرکیہ ہیں۔ ان تمام فرقوں کے ہر شخص کو متعین کر کے، بغیر اقامتِ حجت کے کافر، مشرک یا مرتد قرار دینا غلط ہے۔

اس ساری بحث کا خلاصہ درج ذیل ہے:

① کفار و مرتدین مثلاً ہندو، بدھ مذہب والوں، مرزائیوں اور تحریفِ قرآن کا عقیدہ رکھنے والوں کا ذبیحہ حرام ہے۔

② اہل بدعت کلمہ گو فرقوں کا ذبیحہ حلال ہے بشرطیکہ وہ دینِ اسلام کے کسی ایسے عقیدے یا عمل کا انکار نہ کریں جو ضروریاتِ دین میں سے ہے۔

③ جس طرح اہل کتاب کے اکہتر یا بہتر فرقے اہل کتاب کے عمومی حکم میں شامل ہیں، اسی طرح اہل اسلام کے تہتر فرقے (جن میں فرقہ ناجیہ طائفہ منصورہ بھی شامل ہے) اہل اسلام کے عمومی حکم میں شامل ہیں۔

④ اہل بدعت سے محدثین کرام کا اپنی کتب صحاح میں روایات لینا اس بات کی دلیل ہے کہ ان لوگوں کا ذبیحہ حلال ہے۔

⑤ بہتر یہی ہے کہ کسی صحیح العقیدہ مسلمان بھائی کا ذبیحہ کھایا جائے۔

⑥ موجودہ دور میں اہل سنت کی طرف منسوب دو بڑے فرقوں آلِ دیوبند اور آلِ بریلی کے عام عقائد ایک جیسے ہیں۔ ان میں سے ایک فرقے کا ذبیحہ کھانا اور دوسرے کا ذبیحہ نہ کھانا کسی واضح دلیل سے ثابت نہیں ہے۔

محمد یوسف لدھیانوی دیوبندی لکھتے ہیں: ”میرے لئے دیوبندی بریلوی اختلاف، کا لفظ ہی موجب حیرت ہے۔ آپ سن چکے ہیں کہ شیعہ سنی اختلاف تو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو ماننے یا نہ ماننے کے مسئلہ پر پیدا ہوا، اور حنفی وہابی اختلاف ائمہ ہدیٰ کی پیروی کرنے نہ کرنے پر پیدا ہوا۔ لیکن دیوبندی بریلوی اختلاف کی کوئی بنیاد میرے علم میں نہیں ہے۔“

(اختلاف امت اور صراطِ مستقیم ص ۲۵)

④ جس شخص کا اہل بدعت کے ذبیحے پر دل مطمئن نہیں ہے تو نہ کھائے مگر خوارج کی طرح تکفیری فتوے جاری کرتا نہ پھرے۔ ان اہل بدعت میں سے ایسے سادہ ہیرے بھی ملتے ہیں جنہیں جب کتاب و سنت کی دعوت پہنچتی ہے تو الہانہ انداز میں لبیک کہتے ہوئے دین اسلام کے لئے اپنی جانیں اور مال قربان کر دیتے ہیں۔

⑤ اس امت میں سب سے بُرے لوگ خوارج اہل تکفیر ہیں، ان سے ہر وقت اجتناب کرنا چاہئے۔ مرجہ اور جہمیہ سے بھی دور رہیں۔

⑥ صحیح العقیدہ اہل حدیث (اہل سنت) علماء سے ہر مسئلے میں مکمل رابطہ رکھیں۔

⑦ سیدنا عیسیٰ بن مریم علیہ السلام اور عزیر کو اللہ کا بیٹا کہنے والوں کا ذبیحہ حلال ہے تو ان کلمہ گو اہل اسلام کا ذبیحہ کیوں حلال نہیں ہے جنہیں علمائے حق نے متفقہ طور پر کفار و مرتدین اور مشرکین کے حکم میں شامل نہیں کیا؟ وما علینا الا البلاغ (۲۲ دسمبر ۲۰۰۶ء)

ولیمہ کا وقت

سوال: کیا شادی کے بعد میاں بیوی کے اکٹھے ہونے (شب زفاف گزارنے) سے پہلے ولیمہ کرنا ثابت ہے؟ [حافظ طارق مجاہد یزبانی]

الجواب: سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے (اپنی) ایک زوجہ کے ساتھ شب زفاف گزاری پھر مجھے بھیجا تو میں نے لوگوں کو (ولیمہ کے) کھانے پر بلایا۔ (صحیح بخاری: ۵۱۷۰) امام بیہقی نے اس حدیث پر ”باب وقت الولیمہ“ کا باب باندھ کر یہ اشارہ کیا ہے کہ میاں بیوی کے اکٹھے ہونے اور شب زفاف گزارنے کے بعد ولیمہ کرنا چاہیے۔ ایک دوسری حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ نبی ﷺ نے اپنی زوجہ مبارکہ صفیہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ شب زفاف کی تین راتیں گزاریں اور سیدنا انس رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو ولیمہ کے لئے بلایا۔ (دیکھئے صحیح بخاری: ۵۱۵۹) لہذا مسنون یہی ہے کہ رخصتی اور شب زفاف گزارنے کے بعد (تین دنوں کے اندر اندر) ولیمہ کیا جائے۔ (۲۷ دسمبر ۲۰۰۶ء)

ابو خالد شاکر

تذکرۃ الاعیان

مولانا صفی الرحمن مبارکپوری رحمہ اللہ

عالمی ایوارڈ یافتہ مصنف اور عالم اسلام کے عظیم۔۔۔ کا مولانا صفی الرحمن مبارکپوری وفات پا گئے۔ برصغیر پاک و ہند کے معروف عالم دین، عظیم مدرس، محقق، مبلغ اور مناظر مولانا صفی الرحمن مبارکپوری اپنے آبائی قصبہ مبارکپور ضلع اعظم گڑھ میں یکم دسمبر ۲۰۰۶ء بمطابق ۱۵ ذوالقعدہ ۱۴۲۷ھ کو نماز جمعہ کے بعد اپنے خالق حقیقی سے جا ملے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون مبارک پوری صاحب کی عمر تریسٹھ برس چھ ماہ تھی اور وہ اپنی زندگی کے آخری ایام میں شدید بیماری میں مبتلا ہو گئے اور پچھلے چند ماہ سے بستر مرگ پر تھے۔

مبارکپور خاندان برصغیر کی تاریخ اہل حدیث میں ایک گل سرسبد کی حیثیت رکھتا ہے۔ اس خاندان نے تصنیف و تالیف میں بڑا نام پیدا کیا ہے۔ مولانا صفی الرحمن کے پردادا مولانا عبدالرحمن مبارکپوری جامع ترمذی کی ایک ضخیم شرح تحفۃ الاحوذی کے نام سے تصنیف کر کے تاریخ حدیث میں اپنا نام رقم کر چکے ہیں۔

مولانا موصوف بھی تصنیف کے شعبے میں اپنے اسلاف سے پیچھے نہیں رہے۔ وہ علمی دنیا میں ایک ممتاز مقام کے حامل تھے۔ مولانا نے کئی موضوعات پر قلم اٹھایا اور لکھنے کا حق ادا کر دیا۔ سیرت طیبہ پر آپ خصوصی مہارت رکھتے تھے۔ اس شعبہ میں آپ نے ایک کتاب تصنیف کی جس کا شہرہ چار داگ عالم میں پھیل گیا۔ اس کتاب کا نام الرحیق المختوم ہے۔ اس تصنیف کو نہ صرف انٹرنیشنل ایوارڈ دیا گیا بلکہ شاہ فیصل ایوارڈ سے بھی نوازا گیا۔ اس کتاب کے اب تک ۱۸ مختلف زبانوں میں تراجم ہو چکے ہیں اور کئی ممالک میں شامل نصاب بھی ہے۔ [تنبیہ: الرحیق المختوم میں ضعیف روایات بھی موجود ہیں۔]

مولانا صفی الرحمن مبارک پوری چھ جون ۱۹۴۲ء میں موضع حسین آباد مبارکپور ضلع اعظم گڑھ

میں پیدا ہوئے۔ آپ کے والد کا نام عبداللہ تھا۔ چونکہ آپ کا تعلق ایک مذہبی اور علمی گھرانے سے تھا، اس لئے ہوش سنبھالتے ہی انھیں قرآن کی تعلیم دی گئی۔ ۱۹۴۸ء میں چھ سال کی عمر میں انھیں قصبہ مبارکپور کے مدرسہ دارالتعلیم میں داخل کر دیا گیا جہاں انھوں نے مڈل تک تعلیم حاصل کی۔ مدرسہ احیاء العلوم مبارکپور میں انھوں نے عربی زبان کی بنیادی کتب پڑھیں۔ یہاں دو سال حصول تعلیم کے بعد مئی ۱۹۵۶ء میں آپ مدرسہ فیض عام میں داخل ہو گئے جہاں آپ نے تفسیر، حدیث، اصول حدیث، فقہ، اصول فقہ اور دیگر علوم کی تعلیم حاصل کی۔ جنوری ۱۹۶۱ء میں آپ نے درس نظامی میں سند فراغت حاصل کی۔ اسی اثنا میں آپ نے مولوی فاضل اور عالم فاضل کے امتحانات بھی امتیازی نمبروں سے پاس کر لئے۔

مدرسہ فیض عام سے فراغت کے بعد آپ الہ آباد اور ناگپور میں تدریس اور خطابت کے فرائض سرانجام دیتے رہے۔ اگلے دو سال مدرسہ فیض عام میں تدریسی خدمات سرانجام دیں۔ اس کے بعد آپ دارالحدیث فیض العلوم سیولی، مدرسہ دارالتعلیم مبارکپور میں تدریسی اور انتظامی خدمات سرانجام دیتے رہے۔ ۱۹۷۴ء میں جامعہ سلفیہ بنارس کے ناظم اعلیٰ کے پر زور اصرار پر وہاں تشریف لے گئے اور تدریس کے ساتھ ساتھ ماہنامہ ”محدث“ کی ادارت کے فرائض بھی بخوبی نبھائے۔ ۱۹۸۸ء تا ۱۹۹۸ء جامعہ اسلامیہ مدینہ منورہ میں تدریسی خدمات سرانجام دیں اور سینئر ریسرچ کالر رہے، ساتھ ساتھ مکتبہ دارالسلام ریاض میں بھی بطور محقق کام کیا۔ حالیہ ایام میں آپ جامعہ سلفیہ بنارس کے شیخ الحدیث کے فرائض انجام دے رہے تھے۔

آپ نے چھوٹی بڑی کم از کم پچاس کتابیں تصنیف کیں جن میں چند ایک یہ ہیں، تلخیص تفسیر ابن کثیر، شرح صحیح مسلم، شرح بلوغ المرام، الریح النختم، تجلیات نبوت، مختصر سیرت النبی وغیرہ۔ الریح النختم کا مختصر تعارف پہلے کروایا جا چکا ہے۔ آپ نے تفسیر احسن البیان پر بھی نظر ثانی کی جو ج کے ایام میں حایوں کو دی جاتی ہے۔

مولانا صفی الرحمن میدان مناظرہ کے بھی بہترین شاہسوار تھے۔ ۱۹۷۹ء میں وسیلے کے موضوع پر بنارس میں ایک مناظرہ ہوا جس میں ہزاروں لوگ جمع تھے۔ آپ کے مسکت

اور دندان شکن دلائل سن کر مخالف مناظر بھری محفل چھوڑ کر بھاگ گیا اور نتیجتاً نو خاندانوں اور ۴۹ آدمیوں نے موقع پر مسلک کتاب و سنت کو اپنالیا۔ والحمد للہ
مولانا انتہائی خلیق، شفیق، منسار، متواضع اور بردبار طبیعت کے مالک تھے۔ اپنی مدح سرائی قطعاً پسند نہ فرماتے۔

آپ کی وفات سے دنیائے اسلام میں بالعموم اور علمائے اہل حدیث میں بالخصوص ایک ایسا خلا پیدا ہوا ہے جو تا دیر پُر نہ ہو سکے گا۔ بہر حال کل نفس ذائقۃ الموت کے مصداق موت سے کسی کو مفر نہیں۔ آپ نے پسماندگان میں چار بیٹیاں اور چار بیٹے چھوڑے ہیں۔ چار بیٹوں میں سے دو جامعہ اسلامیہ مدینہ منورہ سے فارغ التحصیل ہیں اور دینی خدمات میں مصروف ہیں، تیسرے بیٹے آخری سال کے طالب علم ہیں جبکہ ایک بیٹا جدہ میں ملازم ہے۔

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ مولانا صفی الرحمن مبارک پوری رحمہ اللہ کے درجات بلند فرمائے اور ان کی دینی و علمی خدمات کو ان کے لئے صدقہ جاریہ بنائے۔ (آمین)
[مولانا صفی الرحمن مبارک پوری رحمہ اللہ سے میری پہلی ملاقات مدینہ طیبہ میں ان کے گھر میں ہوئی تھی۔ ساٹھ سے اوپر عمر، سفید داڑھی، نورانی چہرہ اور مختصر چچا تلاتین کلام پہلی ہی نظر میں دل پر گہرا اثر چھوڑتا تھا۔ مولانا ان دنوں میں ڈاکٹر محمد احمد عبدالقادر ماکاوی کی کتاب ”مختصر انظہار الحق“ کا ترجمہ لکھ رہے تھے۔ جسے ڈاکٹر صاحب نے رحمت اللہ کیرانوی کی کتاب ”انظہار الحق“ کے خلاصے کے طور پر لکھا تھا۔ اس کتاب کو بعد میں سعودی عرب کی وزارت اسلامی امور و اوقاف و دعوت و ارشاد نے انتہائی بہترین کاغذ پر دو سو ستر (۲۷۰) صفحات میں شائع کیا۔ آپ مجھے جامعہ اسلامیہ کے کچھ طالب علموں کے ساتھ مدینہ کے اس علاقے میں لے گئے جو حرم سے باہر تھا اور صدیوں پہلے حدیث نبوی کی تصدیق کرتے ہوئے بہت بڑی آگ لگی تھی، جس کا نظارہ ہزاروں آنکھوں نے دیکھا تھا۔ پھر مولانا سے مکتبہ دار السلام، ریاض (سعودی عرب) میں ملاقاتیں ہوئیں۔ رحمہ اللہ/ حافظ زبیر علی زئی]

مترجم: محمد صدیق رضا

مصنف: الشیخ عبدالرحمن الفوزی

غیر ثابت قصے

پینتیسواں (۳۵) قصہ: سیدہ اُم سلمہ و میمونہ رضی اللہ عنہما کا ایک قصہ:

اُم المومنین سیدہ اُم سلمہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ میں رسول اللہ ﷺ کے ہاں تھی اور وہاں سیدہ میمونہ رضی اللہ عنہا بھی موجود تھیں، تو ابن اُم مکتوم رضی اللہ عنہ تشریف لے آئے اور یہ پردہ کے حکم کے بعد کی بات ہے۔ تو نبی کریم ﷺ نے فرمایا:

”ان سے پردہ کرلو۔“ تو ہم نے کہا: اے اللہ کے رسول! کیا یہ نابینا نہیں نہ تو ہمیں دیکھ سکتے ہیں نہ ہی جان سکتے ہیں۔ تو نبی ﷺ نے فرمایا: کیا آپ دونوں بھی نابینا ہیں؟ کیا آپ انھیں نہیں دیکھ رہیں؟ (یہ منکر روایت ہے۔)

تخریج: اسے ابوداؤد (ج ۴ ص ۳۶۱ ح ۴۱۱۲) ترمذی (ج ۵ ص ۱۰۷ ح ۷۷۷۸) احمد (ج ۶ ص ۲۹۶) بیہقی (السنن الکبریٰ ج ۷ ص ۹۱، الآداب ص ۴۰۴) طحاوی (مشکل الآثار ج ۱ ص ۲۶۵) نسائی (عشرة النساء ص ۳۰۶) ابن حبان (ج ۷ ص ۴۳۹) ابن سعد (ج ۸ ص ۱۲۶، ۱۲۸) خطیب بغدادی (تاریخ بغداد ج ۸ ص ۳۳۸) ابویعلیٰ (ج ۱۲ ص ۳۵۳) اور یعقوب بن سفیان (المعرفة والتاریخ ج ۱ ص ۴۱۶) نے ”عن الزهري عن نبهان عن أم سلمة“ کی سند سے روایت کیا ہے۔

جرح: اس کی سند ضعیف ہے، اس میں نبهان مولیٰ اُم سلمہ ہیں، ان کی کسی نے توثیق نہیں کی سوائے ابن حبان کے، انھوں نے اپنے ”مجاہیل کی توثیق“ کے قاعدہ پر ان کی توثیق کی ہے۔ اسی لئے ابن عبدالبر نے فرمایا: نبهان مجہول ہے، زہری کی ایک روایت کے علاوہ معروف نہیں ہے۔ حافظ ذہبی نے المغنی فی الضعفاء (۴۵۲/۲ ت ۶۵۹۶) میں حافظ ابن

حزم سے نقل کیا ہے کہ (نبہان) مجہول ہے۔

ابن حجر نے تقریب التہذیب (ص ۵۵۹) میں ”مقبول“ کہا یعنی جب متابعت موجود ہو تب، اور اگر ان کا تفرد ہو جیسا کہ اس روایت میں ہے تو ”لین الحدیث“ ہیں۔ جیسا کہ تقریب التہذیب کے مقدمہ میں انھوں نے ”مقبول“ سے متعلق قاعدہ بیان فرمایا۔ امام احمد نے فرمایا: نبہان نے دو (۲) عجیب حدیثیں بیان کی ہیں: ایک تو یہ حدیث اور ایک یہ ”إذا کان لإحدائک مکاتب فلتحتجب منه“ اگر تم (خواتین) میں سے کسی کے کوئی ”مکاتب“ ہیں تو وہ ان سے پردہ کریں۔ (مکاتب: وہ غلام جس نے مقررہ رقم پر اپنے آقا سے آزادی کا معاہدہ کیا ہو۔)

امام بخاری التاریخ الکبیر (ج ۸ ص ۱۳۵) میں ان کا نام لائے ہیں نہ تو ان پر جرح کی ہے نہ ان کی تعدیل ہی فرمائی ہے اور اسی کی پیروی ابن ابی حاتم نے الجرح والتعدیل (ج ۸ ص ۵۰۲) میں کی، نہ تو جرح ذکر کی نہ تعدیل تو بس یہ ”مجہول“ راوی ہے جیسا کہ ہم نے بیان کیا۔ اور امام ترمذی نے فرمایا: یہ حدیث حسن صحیح ہے (جبکہ) اس بات میں ”نظر“ ہے۔ حافظ ابن حجر نے فتح الباری (ج ۹ ص ۳۳۷) میں یہ روایت اصحاب السنن کی طرف منسوب کی ہے۔ پھر فرمایا: اس کی اسناد قوی ہے اور اکثر جو اس روایت میں علت بیان کی گئی ہے وہ زہری کا نبہان سے روایت کرنے میں تفرد ہے اور یہ علت قاعدہ نہیں، اس لئے کہ جسے زہری پہچانتے ہیں اور بتلاتے ہیں کہ اُم سلمہ کے غلام تھے اور کسی نے بھی اُن پر جرح نہیں کی تو ان کی روایت رد نہیں کی جائے گی!

علامہ فوزی کہتے ہیں: یہ جو کچھ حافظ ابن حجر نے فرمایا اس میں ”نظر“ ہے، اس لئے کہ یہ نبہان مجہول ہیں۔ جیسا کہ تقریب التہذیب میں خود انھوں نے (اپنے قاعدہ کے مطابق) بیان فرمایا اور ابن مفلح نے المبدع (ج ۷ ص ۱۱) میں امام احمد سے اس کی تضعیف نقل کی ہے اور علامہ البانی نے ارواء الغلیل (ج ۶ ص ۲۱۱) میں فرمایا: یہ روایت ضعیف ہے۔

دیکھئے ابن قدامہ کی المغنی (ج ۶ ص ۵۶۳، ۵۶۴)

اور اس روایت کا متن معارض ہے رسول اللہ ﷺ کے اُس فرمان سے جو آپ نے فاطمہ بنت قیس سے فرمایا تھا: ((اعتدي في بيت ابن أم مكتوم، فإنه رجل اعلمی، تضعين ثيابك فلايراك)) (متفق علیہ)

آپ ابن أم مكتوم کے ہاں اپنی عدت گزارئیے، چونکہ وہ نابینا آدمی ہیں۔ آپ اپنے کپڑے (مطلب چادر، دوپٹہ) اتاریں گی بھی تو وہ آپ کو نہیں دیکھ پائیں گے، ایک شاہد: اس روایت کا ایک شاہد بھی (بیان کیا جاتا) ہے۔ ابوبکر الشافعی نے الفوائد (ق ۲/ط) میں ”وہب بن حفص: نا محمد بن سليمان: نا معتمر بن سليمان عن أبيه عن أبي عثمان عن أسامة“ کی سند سے یہ روایت بیان کی ہے۔

اس کی سند بالکل کمزور ہے، اس میں وہب بن حفص الجلی ہے۔ حافظ البوعروبہ نے اس کی تکذیب کی اور دارقطنی نے فرمایا: یہ حدیث گھڑتا تھا۔ دیکھئے میزان الاعتدال (ج ۶ ص ۲۵) اس قسم کی روایت کو شاہد بنانا صحیح نہیں۔

[تنبیہ: اس روایت کی سند حسن ہے کیونکہ نبہان مجہول نہیں بلکہ حسن درجے کا راوی ہے۔ کیونکہ حافظ ذہبی، امام ترمذی، حافظ ابن حبان اور حاکم وغیرہم نے اس کی توثیق کی ہے۔ دیکھئے میری کتاب تلخیص نیل المقصود (۸۲۲/۴ ح ۴۱۱۲) لہذا اس روایت کو ضعیف قرار دینا غلط ہے۔/ حافظ زبیر علی زئی]

ایک ہاتھ سے مصافحہ

فضل اکبر کاشمیری

سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ اللہ کے نبی ﷺ نے فرمایا: جو بھی دو مسلمان آپس میں ملاقات کرتے ہیں پھر ان میں سے ایک اپنے ساتھی کا ہاتھ پکڑتا ہے تو اللہ تعالیٰ پر (تفصلاً) حق ہے کہ ان دونوں کی دعا قبول فرمالے اور ان دونوں کے ہاتھوں کو اس وقت تک جدا نہ کرے جب تک ان کی مغفرت نہ کر دے۔

[مسند احمد ۳/۱۲۲ ح ۱۲۳۵۱ و سند حسن]

حافظ زبیر علی زئی

التأسيس في مسألة التدليس

رسالہ ”التأسيس في مسألة التدليس“ اپنی اہمیت کے پیش نظر اس سے قبل ماہنامہ ”محدث“، لاہور اور ”الصدیق“، کراچی وغیرہ میں چھپ چکا ہے۔ مسئلہ تدلیس چونکہ خالص علمی اور تحقیقی موضوع ہے لہذا یہ طلباء و علماء کی دلچسپی اور علمی فوائد کے حصول کا بہترین ذریعہ ثابت ہوگا (ان شاء اللہ) البتہ عوام سمجھنے کے لئے کوشاں رہیں۔ اب اسی رسالے کو ترمیم و اضافے کے ساتھ ماہنامہ ”الحدیث“ میں شائع کیا جا رہا ہے۔ [حافظ ندیم ظہیر]

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسولہ الأمين ، أما بعد :

تدلیس کی تعریف

نور اور ظلمت کے اختلاط کو عربی لغت میں ”الدلس“ کہتے ہیں۔ (دیکھئے نخبة الفكر ص ۷۱) اور اس سے دلس کا لفظ نکلا ہے جس کا مطلب ہے:

”کنم عیب السلعة عن المشتري“ اس نے اپنے مال کا عیب گاہک سے چھپایا۔ (المعجم الوسيط ج ۱ ص ۲۹۳ وعام کتاب لغت)

اسی سے ”تدلیس“ کا لفظ مشتق ہے جس کا معنی ہے ”اپنے سامان کے عیب کو گاہک سے چھپانا“ دیکھئے القاموس المحیط (ص ۷۰۳) المختار من صحاح اللغة للجوهري (ص ۱۶۳) اور لسان العرب (ج ۶ ص ۸۶)

تدلیس فی المتن کو ”توریہ“ بھی کہا جاتا ہے۔ حالت اضطراب میں عزت و جان وغیرہ بچانے کے لئے ”توریہ“ جائز ہے مثلاً سلیمان بن مہران الاعمش فرماتے ہیں:

”رأيت عبد الرحمن بن أبي ليلى وقد أوقفه الحجاج وقال له: العن الكذابين عليّ بن أبي طالب وعبد الله بن الزبير والمختار بن أبي عبيد،

قال: فقال عبد الرحمن: لعن الله الكذابين، ثم ابتداء فقال: علي بن أبي طالب و عبد الله بن الزبير والمختار بن أبي عبيد، قال الأعمش: فعلمت أنه حين ابتداء فرفعهم لم يعنهم .“

میں نے عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ کو دیکھا۔ آپ کو حجاج (بن یوسف) نے کھڑا کر کے کہا: جھوٹوں پر لعنت کرو، علی بن ابی طالب، عبد اللہ بن الزبیر اور مختار بن ابی عبید (پر) تو عبد الرحمن نے کہا: جھوٹوں پر اللہ لعنت کرے، پھر انھوں نے ابتدا کی: (اور) علی بن ابی طالب اور عبد اللہ بن زبیر اور مختار بن ابی عبید، اعمش کہتے ہیں کہ انھوں (عبد الرحمن) نے جب (علیؑ) وغیرہ کے ناموں سے ابتدا کی تو انھیں (منسوب کے بجائے) مرفوع بیان کیا تو میں جان گیا کہ ان (عبد الرحمن) کی مراد یہ اشخاص نہیں تھے۔ (طبقات ابن سعد ج ۶ ص ۱۱۲، ۱۱۳ و اسنادہ صحیح)

تدلیس کی اصطلاحی تعریف

”تدلیس فی الإسناد“ کا مفہوم اہل حدیث کی اصطلاح میں درج ذیل ہے: اگر راوی اپنے اس استاد سے (جس سے اس کا سماع، ملاقات اور معاشرت ثابت ہے) وہ روایت (عن یا قال وغیرہ کے الفاظ کے ساتھ) بیان کرے جسے اس نے (اپنے استاد کے علاوہ) کسی دوسرے شخص سے سنا ہے۔ اور سامعین کو یہ احتمال ہو کہ اس نے یہ حدیث اپنے استاد سے سنی ہوگی، تو اسے تدلیس کہا جاتا ہے۔ دیکھئے علوم الحدیث لابن الصلاح (ص ۹۵) اختصار علوم الحدیث لابن کثیر (ص ۵۱) وعام کتب أصول حدیث

تدلیس کی اقسام

تدلیس فی الاسناد کی سات اقسام زیادہ مشہور ہیں:
(۱) تدلیس الاسناد: اس میں راوی اپنے استاد کو گراتا ہے مثلاً:
العباس بن محمد الدوری نے کہا:

”نا أبو عاصم عن سفیان عن عاصم عن أبي رزین عن ابن عباس فی المرتدة ترد قال: تستحیا..... وقال أبو عاصم: نری أن سفیان الثوری إنما دلّسه عن أبي حنیفة فکتبتہما جمیعاً.“
ہمیں ابو عاصم نے عن سفیان عن عاصم عن ابی رزین عن ابن عباس کی (سند سے) ایک حدیث مرتدہ کے بارے میں بیان کی کہ وہ زندہ رکھی جائے گی..... ابو عاصم نے کہا: ہم یہ سمجھتے ہیں کہ سفیان ثوری نے اس حدیث میں ابو حنیفہ سے تالیس کی ہے لہذا میں نے دونوں سندیں لکھ دی ہیں۔

(سنن دارقطنی ج ۳ ص ۲۰۱ ح ۳۳۲۳، سند صحیح ابی الدوری)
مصنف عبدالرزاق (ج ۱۰ ص ۱۷۷ ح ۱۸۷۳۱) سنن دارقطنی (ج ۳ ص ۲۰۱) وغیرہما میں ”الثوری عن عاصم عن أبي رزین عن ابن عباس“ کی سند کے ساتھ یہ روایت مطولاً موجود ہے۔

ابو عاصم کہتے ہیں: ”بلغني أن سفیان سمعه من أبي حنیفة أو بلغه عن أبي حنیفة“
مجھے بتا چلا ہے کہ اسے سفیان نے ابو حنیفہ سے سنا ہے یا انھیں یہ (روایت) ابو حنیفہ سے پہنچی ہے۔ (کتاب المعرفة والتاریخ للإمام یعقوب بن سفیان الفارسی ج ۳ ص ۱۴۱ سند صحیح)
ابو عاصم کے قول کی تصدیق امام سفیان ثوری کے دوسرے شاگرد عبد الرحمن بن مہدی کے قول سے بھی ہوتی ہے، انھوں نے فرمایا:

”سألت سفیان عن حدیث عاصم فی المرتدة؟ فقال: أما من ثقة فلا“
میں نے سفیان سے عاصم کی مرتدہ کے بارے میں حدیث کا سوال کیا (کہ کس سے سنی ہے) تو انھوں نے کہا: یہ روایت ثقہ سے نہیں ہے۔
اس سند کے ایک راوی امام ابن ابی خثیمہ فرماتے ہیں:

”وكان أبو حنیفة يروي حدیث المرتدة عن عاصم الأحوال“
مرتدہ والی حدیث کو (امام) ابو حنیفہ عاصم الأحوال (!) سے بیان کرتے تھے۔

(الانقضاء لابن عبد البر ص ۱۲۸، ۱۲۹ اور اسنادہ صحیح)

یہ روایت مختلف طرق کے ساتھ درج ذیل کتابوں میں بھی مروی ہے:

المعرفة والتاريخ لفارسی (ج ۳ ص ۱۲) الضعفاء للعقيلي (ج ۴ ص ۲۸۴) الكامل لابن عدي (ج ۷ ص ۲۷۲) السنن الكبرى للبيهقي (ج ۸ ص ۲۰۳) تاريخ بغداد للخطيب (ج ۱۳ ص ۴۴۶) معرفة العلل والرجال لعبد الله بن احمد بن حنبل عن أبيه (ج ۲ ص ۱۴۳)
اہل الحدیث اور فن حدیث کے امام یحییٰ بن معین فرماتے ہیں:

”كان الثوري يعيب على أبي حنيفة حديثاً كان يرويه ، ولم يروه

غير أبي حنيفة، عن عاصم عن أبي رزين“

(سفيان) ثوری (امام) ابو حنیفہ پر ان کی بیان کردہ ایک حدیث (عن عاصم عن

ابی رزین) کی وجہ سے نکتہ چینی کرتے تھے جسے ابو حنیفہ کے سوا کسی شخص نے بیان

نہیں کیا۔ (سنن دارقطنی ج ۳ ص ۲۰۰ و اسنادہ صحیح ابی یحییٰ بن معین)

تنبیہ: امام یحییٰ بن معین کی امام سفيان ثوری سے ملاقات ثابت نہیں ہے۔

امام ابو حنیفہ کی عاصم سے یہ روایت سنن دارقطنی (ج ۳ ص ۲۰۱) کامل ابن عدي

(ج ۷ ص ۲۷۲) سنن بیہقی (ج ۸ ص ۲۰۳) وغیرہ میں موجود ہے اور اس کی طرف امام

شافعی نے بھی کتاب الام (ج ۶ ص ۱۶۷) میں اشارہ کیا ہے۔

مختصر یہ کہ اس روایت میں سفيان ثوری کا تدلیس کرنا بالکل صحیح ثابت ہے۔ اسے اور

اس جیسی تمام مثالوں کو تدلیس الاسناد کہا جاتا ہے۔

(۲) تدلیس القطع: اس میں صیغہ کو حذف کر دیا جاتا ہے، مثلاً راوی کہتا ہے:

”الزهري ...“

تنبیہ: الکفایہ للخطیب (ص ۳۵۹) والی روایت ابراہیم بن محمد المروزی السکری المسکوتی

کے حالات معلوم نہ ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔

(۳) تدلیس العطف: اس میں راوی دو یا زیادہ استادوں سے روایت بیان کرتا ہے اور

منصرف ایک سے ہوتا ہے۔ مثلاً:

ہشیم بن بشیر سے مروی ہے کہ انھوں نے کہا:

”حدثنا حصین و مغیرة۔“

جب آپ حدیث بیان کرنے سے فارغ ہوئے تو کہا: ”هل دلست لکم الیوم؟“ کیا میں نے آج آپ (کی روایت) کے لیے کوئی تدلیس کی ہے؟ انھوں نے کہا: نہیں، تو ہشیم نے کہا: میں نے جو کچھ ذکر کیا ہے اس میں مغیرہ سے ایک حرف بھی نہیں سنا ہے۔

(دیکھئے معرفۃ علوم الحدیث للحاکم ص ۱۰۵، یہ بغیر سند کے ہے۔)

تنبیہ: اس روایت کی سند معلوم نہ ہو سکی لہذا یہ سارا قصہ ہی ثابت نہیں ہے۔ اس کے باوجود حافظ ابن حجر وغیرہ نے اسے بطور استدلال ذکر کیا ہے۔ (الکت علی ابن الصلاح ج ۲ ص ۶۱۷)!

(۴) تدلیس السکوت: اس میں راوی ”حدثنا“ وغیرہ الفاظ کہہ کر سکوت کرتا ہے اور دل میں اپنے شیخ کا نام لیتا ہے پھر آگے روایت بیان کرنا شروع کر دیتا ہے۔

تنبیہ: ایسا فعل عمر بن عبید الطنافسی سے مروی ہے لیکن بلحاظ سند ثابت نہیں ہے۔ حافظ ابن حجر اسے الکت میں تدلیس القطع کہتے ہیں۔ (الکت ج ۲ ص ۶۱۷)

(۵) تدلیس التسویہ: اس میں راوی اپنے شیخ سے اوپر کے کسی ضعیف وغیرہ راوی کو گرا دیتا ہے۔

(۶) تدلیس الشیوخ: اس میں راوی اپنے شیخ کا وہ نام، لقب یا کنیت ذکر کرتا ہے جس سے عام لوگ ناواقف ہوتے ہیں مثلاً بقیہ بن الولید نے کہا:

”حدثني أبو وهب الأسدي“

(الکفایۃ للخطیب ص ۳۶۴، علل الحدیث لابن ابی حاتم ج ۲ ص ۱۵۴ ج ۱۹۵، وسندہ صحیح)

ابو وہب الاسدی سے مراد عبید اللہ بن عمرو ہے۔

(۷) تدلیس القوم: اس میں راوی ایسا واقعہ بطور سماع بیان کرتا ہے جس واقعہ میں اس کی شمولیت قطعاً ناممکن ہے۔ مثلاً مروی ہے کہ الحسن البصری نے کہا:

”خطبنا ابن عباس با لبصرة“ ہمیں ابن عباس رضی اللہ عنہ نے بصرہ میں خطبہ دیا۔

(اسنن الکبریٰ للبیہقی ۱۶۸/۳)

یعنی ابن عباس رضی اللہ عنہ نے ہماری قوم یا شہر کے لوگوں کو بصرہ میں خطبہ دیا تھا۔

تنبیہ: یہ روایت حسن بصری سے ثابت نہیں ہے۔ اس میں حمید الطویل مدلس ہے اور روایت عن سے ہے۔ نیز دیکھئے المراسیل لابن ابی حاتم (ص ۳۳، ۳۴) والعلل الکبیر للترمذی (۳۲۶/۱)

یہی روایت سنن الدارقطنی میں ”خطب ابن عباس الناس“ کے الفاظ سے مروی ہے۔

(۱۵۲/۲ ح ۲۱۱۲ وسندہ ضعیف)

کتب تدلیس اور فن تدلیس

تدلیس اور فن تدلیس کا ذکر تمام کتب اصول حدیث میں ہے۔ بہت سے علماء نے اس فن میں متعدد کتابیں، رسالے اور منظوم قصائد تصنیف کئے ہیں مثلاً:

- ① حسین بن علی الکرایمی کی کتاب ”اسماء المدلسین“ (یہ کتاب مفقود ہے۔)
- ② امام نسائی (ذکر المدلسین، ابو عبد الرحمن السلی [کذاب] عن الدارقطنی عن ابی بکر الحدادی عن النسائی کی سند سے مطبوع ہے۔)
- ③ ابو زرعة ابن العرقی (کتاب المدلسین مطبوع ہے)
- ④ حافظ الذہبی کا ارجوزة (طبقات الشافعیۃ الکبریٰ ۳۱۸/۵)
- ⑤ ابو محمد المقدسی کا قصیدہ (شیخ عاصم القریوٹی کی تحقیق سے مطبوع ہے۔)
- ⑥ حافظ العلانی کی کتاب جامع التحصیل فی احکام المراسیل (ص ۱۲۳ تا ۹۷)
- ⑦ حافظ ابن حجر کی طبقات المدلسین

(راقم الحروف نے الفح المبین کے نام سے اس کی تحقیق لکھی ہے۔)

⑧ حافظ سیوطی کی اسماء المدلسین (مخطوط بخط شیخنا ابی الفضل فیض الرحمن الثوری رحمہ اللہ)

⑨ السبط ابن العجمی کی التبيين لاسماء المدلسين (مطبوع)

⑩ معاصر شیخ حماد بن محمد الانصاری رحمہ اللہ کا رسالہ

”اتحاف ذوی الرسوخ بمن رمي بالتدليس من الشيوخ“

مسئلہ تدلیس اور فرقہ مسعودیہ

مگر افسوس کہ محدثین (کثر اللہ أمثالہم) کی یہ تمام کوششیں ”رائیگاں“ گئیں۔! کراچی میں ایک شخص ظاہر ہوا ہے جس کا نام ”مسعود احمد بی ایس سی“ ہے۔ یہ شخص ۱۳۹۵ھ میں اپنی بنائی ہوئی ”جماعت المسلمین“ کا امیر ہے۔ اس کا عقیدہ ہے کہ ”محدثین تو گزر گئے، اب تو وہ لوگ رہ گئے ہیں جو ان کی کتابوں سے نقل کرتے ہیں۔“

(الجماعة القدیمة بجواب الفرقۃ المجدیدہ ص ۲۹)

اس پر تعاقب کرتے ہوئے ڈاکٹر ابو جابر عبد اللہ دامانوی صاحب لکھتے ہیں:

”گویا موصوف (مسعود صاحب) کے کہنے کا مطلب یہ ہے کہ جس طرح محمد رسول اللہ ﷺ پر نبوت کا سلسلہ ختم ہو چکا ہے، اسی طرح محدثین کا سلسلہ بھی کسی خاص محدث پر ختم ہو چکا ہے اور اب قیامت تک کوئی محدث پیدا نہیں ہوگا، اور اب جو بھی آئے گا وہ صرف ناقل ہی ہوگا، جس طرح یار لوگوں نے اجتہاد کا دروازہ بند کر دیا۔ کسی نے بارہ کے بعد ائمہ کا سلسلہ ختم کر دیا۔ موصوف کا خیال ہوگا کہ اسی طرح محدثین کی آمد کا سلسلہ بھی ختم ہو چکا ہے لیکن اس سلسلہ میں انھوں نے کسی دلیل کا ذکر نہیں کیا۔ ”اقوال الرجال“ تو ویسے ہی موصوف کی نگاہ میں قابل التفات نہیں ہیں۔ البتہ اپنے ہی قول کو انھوں نے اس سلسلہ میں حجت مانا ہے۔ حالانکہ جو لوگ بھی فن حدیث کے ساتھ شغف رکھتے ہیں ان کا شمار محدثین ہی کے زمرے میں ہوتا ہے۔“ (الجماعة القدیمة بجواب الفرقۃ المجدیدہ ص ۵۵)

اس شخص نے نماز، زکوٰۃ، حج، روزہ، تفسیر اور تاریخ وغیرہ میں عام مسلمین سے علیحدہ

ہونے کی کوشش کی ہے۔ اس کے بعد ”اصول حدیث“ پر بھی ایک رسالہ چھاپ دیا ہے تاکہ فرقہ مسعودیہ (عرف جماعت المسلمین رجسٹرڈ) کا لٹریچر ہر لحاظ سے مسلمانوں سے الگ رہے۔ اس رسالے کے ص ۱۳ پر ”تدلیس“ کی بحث چھیڑی ہے اور مدلس راوی کو اپنی ”جماعت المسلمین“ سے خارج کر دیا ہے۔ یہاں پر یہ بات قابل غور ہے کہ کتب رجال و طبقات المدلسین میں جتنے مدلس راویوں کا ذکر ہے وہ مسعود صاحب کی (۱۳۹۵ھ میں) بنائی ہوئی ”جماعت المسلمین رجسٹرڈ“ سے صدیوں پہلے اس فانی دنیا کو خیر باد کہہ چکے ہیں لہذا وہ اب مسعود صاحب کے رجسٹروں میں خروج یا دخول کے محتاج نہیں ہیں۔
مسعود صاحب لکھتے ہیں:

”مدلس راوی نے خواہ وہ امام ہو یا محدث ہی کیوں نہ کہلاتا ہو اپنے استاد کا نام چھپا کر اتنا بڑا جرم کیا ہے کہ الا مان الحفیظ... اُس نام نہاد امام یا محدث کو دھوکے باز کذاب کہا جائے گا۔ علماء اب تک اس راوی کی وجہ سے جس کا نام چھپا دیا گیا مدلس کی روایت کو ضعیف سمجھتے رہے لیکن اس دھوکے باز کذاب کو امام یا محدث ہی کہتے رہے۔ انھوں نے کبھی یہ سوچنے کی تکلیف گوارا نہیں کی کہ وہ کیا کہہ رہے ہیں یا ان سے کیا کہلوایا جا رہا ہے۔ افسوس تقلید نے انھیں کہاں سے کہاں پہنچا دیا“

(اصول حدیث ص ۱۳، ۱۴)

یعنی مدلس راویوں کی معنعن روایات کو صرف ضعیف سمجھنے والے اور مصرح بالسماع روایات کو صحیح سمجھنے والے تمام امام مقلد تھے مثلاً یحییٰ بن معین، احمد بن حنبل اور ابو حاتم رازی وغیرہم۔

مسعود صاحب لکھتے ہیں: ”تلاش حق میں اس بات کو ثابت کیا گیا ہے کہ تقلید شرک ہے“

(التحقیق فی جواب التقلید ص ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳)

اور اسی کتاب میں مقلد پر (فاران ص ۱۱ کے) الفاظ فٹ کرتے ہیں:

”وہ یقیناً دائرۃ اسلام سے خارج ہے“ (التحقیق ص ۲۳)

لہذا اس ”مسعودی اصول“ سے ثابت ہوا کہ یہ تمام محدثین مشرک تھے۔ (معاذ اللہ)
مسعود صاحب مدلسین کو مشرک قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

”علماء پر تعجب ہے کہ ایسے دھوکے باز مشرک کو امام مانتے ہیں... ایسا ہونا تو نہیں

چاہئے تھا لیکن حقیقت یہ ہے کہ ایسا ہوا ہے“ (اصول حدیث ص ۱۴)

امیر ”جماعت المسلمین رجسٹرڈ“ صاحب مزید فرماتے ہیں:

”مندرجہ بالا مباحث سے ثابت ہوا کہ فرقہ تدریس بے حقیقت فن ہے..

لہذا تدریس کا فن کچھ نہیں بالکل بے حقیقت ہے“ (ص ۱۵، ۱۶)

اس رسالے کے ص ۱۶ پر ”امام حسن بصری، امام الولید بن مسلم، امام سلیمان

الاعمش، امام سفیان ثوری، امام سفیان بن عیینہ، امام قتادہ، امام محمد بن اسحاق بن یسار اور

امام عبدالملک بن جریج وغیرہم کا ذکر کر کے مسعود صاحب تحریر فرماتے ہیں:

”ہمارے نزدیک ان میں سے کوئی امام مدلس نہیں“ (ص ۱۷)

اور فرماتے ہیں:

”کسی مدلس کے متعلق یہ کہنا کہ اگر وہ حَدَّثَنَا کہہ کر حدیث روایت کرے تو اس کی

بیان کردہ حدیث صحیح ہوگی۔ یہ اصول صحیح نہیں اس لئے کہ مدلس راوی کذاب ہوتا

ہے لہذا وہ عَنْ سے روایت کرے یا حَدَّثَنَا سے روایت کرے وہ کذاب ہی

رہے گا۔ اس کی بیان کردہ حدیث ضعیف بلکہ موضوع ہوگی۔ یعنی مدلس راوی کا نہ

عنعنہ صحیح ہے اور نہ تحدیث“ (اصول حدیث ص ۱۸)

مسعود احمد بی ایس سی کے اس قول کہ ”ہمارے نزدیک ان میں سے کوئی امام مدلس نہیں“

کا مختصر رد پیش خدمت ہے:

بعض مدلسین کا تذکرہ

امیر المؤمنین فی الحدیث امام بخاری ایک روایت پر جرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”روی ہمام عن قتادة عن أبي نضرة عن أبي سعيد رضي الله عنه

ولم يذكر قتادة سماعاً من أبي نضرة في هذا“

ہمام نے قتادہ عن ابی نضرہ عن ابی سعید رضی اللہ عنہ ایک روایت بیان کی..... اور قتادہ نے ابونضرہ سے اس روایت میں اپنے سماع کا تذکرہ نہیں کیا۔

(جزء القراءات ص ۳۰ ج ۷۰ باب هل يقرأ أبواكثر من فاتحة الكتاب خلف الامام)

امیر المؤمنین اپنی الجامع الصحیح میں قتادہ کی مصرح بالسماع یا ”شعبة عن قتادة“

والی روایات کو لاتے ہیں۔ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۱)

ان کی اس عادت کی طرف حافظ ابن حجر نے کئی مقامات پر اشارہ کیا ہے، مثلاً دیکھئے فتح الباری (ج ۱ ص ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶ ج ۲ ص ۴۴ باب زیادة الايمان و نقصانه) قتادہ کی تصریح سماع کی ضرورت کیوں ہے؟

قتادہ بن دعامة البصري

آپ صحیحین اور سنن اربعہ کے مرکزی راوی اور ثقہ امام تھے۔

حافظ ابن حبان انھیں اپنی کتاب الثقات میں ذکر کر کے لکھتے ہیں:

”وكان مدلساً“ اور آپ مدلس تھے۔ (ج ۵ ص ۳۲۲)

حاکم نے کہا: ”قتادة على علو قدره يدلس“ (المستدرک ج ۱ ص ۲۳۳)

ذہبی نے کہا: ”حافظ ثقة ثبت لكنه مدلس“ (میزان الاعتدال ج ۳ ص ۳۸۵ نیز دیکھئے السیر ۲/۱۵)

دارقطنی نے بھی قتادہ کو مدلس قرار دیا ہے۔ (دیکھئے الاثرات والتبع ص ۲۶۳)

ان کے علاوہ درج ذیل علماء نے بھی قتادہ کو مدلس قرار دیا ہے:

حافظ ابن حجر (طبقات المدلسین ۳/۹۲) علامہ الحلی (التمییز ۴/۶۱) ابو محمود المقدسی (القصیدہ: ۲)

حافظ العللانی (جامع التحصیل ص ۱۰۸) الخرزجی (الخلاصة للخرزجی ص ۳۱۵) ابن الصلاح الشہر زوری

(مقدمہ ابن الصلاح مع التقييد والايناح ص ۹۹ نوع ۱۲) ابو زرعہ ابن العرقی (کتاب المدلسین: ۴۹)

السیوطی (۱۰۳۱ء من عرف بالتدلیس: ۴۳۰) خطیب بغدادی (الکفایہ ص ۳۶۳) حاکم (معرفیہ علوم الحدیث ص ۱۰۳) مارون بن (الجوہر التقی ۴۹۸/۲، ۱۲۶/۷) یعنی (عمدة القاری ۲۶۱/۱) نووی (شرح صحیح مسلم ۲۰۹/۱۷۲) اور ابن عبد البر (المہذب ۳۰۷/۳) رحمہم اللہ

اس سلسلے میں حافظ ابن حزم نے جمہور کے خلاف جو کچھ لکھا ہے (الاحکام ج ۲ ص ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳) توجیہ النظر للجزائری ص ۲۵۱) وہ مردود ہے۔ حافظ ابن حزم کا اپنا یہ مسلک ہے کہ ثقہ مدلس کی عینِ والی روایت کو رد اور تصریح سماع والی روایت کو قبول کرتے ہیں جیسا کہ آگے ابوالزبیر کے تذکرہ میں آرہا ہے۔

یحییٰ بن کثیر العنبری کہتے ہیں:

”ناشعة عن قتادة عن سعيد بن جبیر عن ابن عمر أن النبي ﷺ

نهى عن نبيذ الجمر، قال شعبة: فقلت لقتادة: ممن سمعته؟ قال:

حدثنيه أيوب السخيتاني، قال شعبة: فأتيت أيوب فسألته فقال:

حدثنيه أبو بشر، قال شعبة: فأتيت أبا بشر فسألته فقال أنا سمعت

سعيد بن جبیر عن ابن عمر عن النبي ﷺ أنه نهى عن نبيذ الجمر“

ہمیں شعبہ نے قتادہ سے عن سعید بن جبیر عن ابن عمر عن النبي ﷺ ایک حدیث بیان کی کہ

نبی ﷺ نے سبز ٹھلیا کی نبید سے منع کیا ہے۔ شعبہ نے کہا: میں نے قتادہ سے

پوچھا: آپ نے اسے کس سے سنا ہے؟ تو انھوں نے کہا: مجھے ایوب سختیانی نے بتایا

ہے، شعبہ نے کہا: پس میں ایوب کے پاس آیا اور پوچھا تو انھوں نے کہا: مجھے

ابو بشر نے بتایا ہے، شعبہ نے کہا: میں ابو بشر کے پاس آیا اور ان سے پوچھا تو انھوں

کہا: میں نے سعید بن جبیر سے سنا ہے، وہ ابن عمر سے وہ نبی ﷺ سے بیان کرتے

تھے کہ آپ نے سبز ٹھلیا کی نبید سے منع فرمایا ہے۔ (تقدم الجرح والتعديل ص ۱۶۹ و اسنادہ صحیح)

اس حکایت سے صاف معلوم ہوا کہ قتادہ مدلس تھے، انھوں نے سند سے دوراوی گرائے ہیں۔

شعبہ فرماتے ہیں: ”كنت أتقدم قتادة فإذا قال: سمعت و حدثنا

تحفظتہ فیذا قال : حدث فلان ترکته“

میں قتادہ کے منہ کو دیکھتا رہتا جب آپ کہتے کہ میں نے سنا ہے یا فلاں نے ہمیں حدیث بیان کی تو میں اسے یاد کر لیتا اور جب کہتے فلاں نے حدیث بیان کی تو میں اسے چھوڑ دیتا تھا۔ (تقدمۃ البحر والتعذیل ص ۱۶۹ و اسنادہ صحیح)

یہ قول درج ذیل کتابوں میں بھی باسند موجود ہے:

صحیح ابی عوانہ (ج ۲ ص ۳۸) کتاب العلل ومعرفۃ الرجال لاحمد (ج ۲ ص ۲۲۸ ت ۱۶۴۶) المحدث الفاصل بین الراوی والواعی (ص ۵۲۲، ۵۲۳) التمهید لابن عبد البر (ج ۱ ص ۳۵) الکفایۃ للخطیب (ص ۳۶۳) تاریخ عثمان بن سعید الدارمی عن ابن معین (ص ۱۹۲ ت ۷۰۳) بیہقی (معرفۃ السنن والآثار ج ۱ ص ۷ اقلیمی و مطبوع) قتادہ کے شاگرد امام شعبہ بن الحجاج نے کہا:

”کفیتکم تدلیس ثلاثة : الأعمش وأبي إسحاق وقتادة“

میں آپ کے لئے تین (اشخاص) کی تدلیس کے لئے کافی ہوں۔ اعمش، ابواسحاق اور قتادہ۔ (مسألة التسمیۃ لمحمد بن طاہر المقدسی ص ۴۷ و سندہ صحیح)

اس جیسی بے شمار مثالوں کی بنیاد پر محدثین نے امام قتادہ کو مدلس قرار دیا ہے۔

حافظ ابن حجر لکھتے ہیں: ”ورجالہ رجال الصحیح إلا أن قتادة مدلس“ اس کے راوی صحیحین کے راوی ہیں سوائے قتادہ کے، وہ مدلس ہیں۔

(فتح الباری ج ۱۳ ص ۱۰۹)

حافظ سیوطی گواہی دیتے ہیں کہ ”قتادة مشهور بالتدلیس“ (اسماء المدلسین ص ۱۰۲)

قتادہ کو درج ذیل علماء نے مدلس قرار دیا ہے:

(۱) شعبہ (مسألة التسمیۃ لمحمد بن طاہر المقدسی ص ۴۷ و سندہ صحیح)

(۲) ابن حبان (الثقات ۳۲۲/۵)

(۳) حاکم (المستدرک ۲۳۳/۱)

- (۴) ذہبی (میزان الاعتدال ۳/۳۸۵)
(۵) دارقطنی (الالزامات والتتبع ص ۲۶۳)
(۶) حافظ ابن حجر (طبقات المدلسین: ۳/۹۲)
(۷) العلانی (جامع التحصیل ص ۱۰۸)
(۸) ابوزرعا بن العزاقی (کتاب المدلسین: ۴۹)
(۹) الحکمی (التبيين لاسماء المدلسين: ۴۶)
(۱۰) السيوطی (اسماء من عرف بالتدليس: ۵۵)
(۱۱) ابو محمود المقدسی (فی قصیدتہ)
(۱۲) الخطیب البغدادی (الکفایہ ص ۳۶۳) وغیرہم۔

حمید الطویل

آپ صحیحین اور سنن اربعہ کے مشہور راوی ہیں۔

امام شعبہ فرماتے ہیں: ”لم یسمع حمید من أنس إلا أربعة وعشرين حديثاً والباقي سمعها (من ثابت) أو ثبته فيها ثابت“
حمید نے انس (رضی اللہ عنہ) سے صرف چوبیس احادیث سنی ہیں اور باقی ثابت سے سنی ہیں یا ثابت نے انھیں یاد کرائی ہیں۔

(تاریخ یحییٰ بن معین روایۃ الدوری ج ۲ ص ۱۳۵ ات ۳۵۸۲ و اسنادہ صحیح)

امام بخاری فرماتے ہیں: ”وكان حميد الطويل يدلس“ (العلل الکبیر للترمذی ۶/۳۷۱)
ابن عدی نے الکامل میں ان کے مدلس ہونے کی صراحت کی ہے۔ (ج ۲ ص ۶۸۴)
ابن سعد نے کہا: ”ثقة كثير الحديث إلا أنه ربما دلس عن أنس بن مالك“
آپ ثقہ کثیر الحدیث تھے مگر یہ کہ آپ کبھی کبھار انس بن مالک سے تدلیس کرتے تھے۔ (الطبقات الکبریٰ ج ۷ ص ۲۵۲)

حافظ ابن حبان نے لکھا ہے: ”وكان يدلّس ، سمع من أنس بن مالك ثمانية عشر حديثاً وسمع الباقي من ثابت فدلّس عنه“
آپ تدلیس کرتے تھے۔ انس رضی اللہ عنہ سے اٹھارہ احادیث سنیں اور باقی تمام روایات ثابت سے سنیں پھر آپ نے یہ روایات ثابت سے تدلیس کرتے ہوئے بیان کیں۔ (الثقات ج ۴ ص ۱۴۸)

حافظ ذہبی نے کہا: ”ثقة جليل ، يدلّس“ (میزان الاعتدال ج ۱ ص ۶۱۰)
حافظ ابن حجر فیصلہ کرتے ہیں کہ ”ثقة مدلس“ (تقریب التہذیب ص ۸۴)
اور لکھتے ہیں: ”صاحب أنس ، مشهور كثير التدليس عنه ، حتى قيل :
أن معظم حديثه عنه بواسطة ثابت وقتادة“
(سیدنا) انس رضی اللہ عنہ کے مشہور شاگرد ہیں آپ ان سے بہت زیادہ تدلیس کرتے تھے حتیٰ کہ یہ کہا گیا ہے کہ آپ کی اکثر روایات ان سے ثابت اور قتادہ کے واسطے سے ہیں۔ (تعریف اہل التقدیس بمراتب الموصوفین بالتدلیس ص ۸۶ المعروف بطبقات المدلسین)
تنبیہ: قتادہ رحمہ اللہ بھی مشہور مدلس تھے جیسا کہ سابقہ صفحات پر گزر چکا ہے۔

سفیان الثوری

آپ صحیحین اور سنن اربعہ کے مرکزی راوی اور زبردست ثقہ امام ہیں، آپ کا مدلس ہونا بہت زیادہ مشہور ہے حتیٰ کہ آپ کے شاگرد بھی آپ کی اس عادت سے واقف تھے۔ مثلاً: ابو عاصم کما تقدم
امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں: ”قال يحيى بن سعيد : ما كتبت عن

سفیان شيئاً إلا ما قال : حدثني أو حدثنا إلا حديثين ...“
یحییٰ بن سعید نے کہا: میں نے سفیان سے صرف وہی کچھ لکھا ہے جس میں وہ ”حدثني“ اور ”حدثنا“ کہتے ہیں سوائے دو حدیثوں کے (اور ان دو کو یحییٰ نے بیان کر دیا۔)

(کتاب العلل ومعرفۃ الرجال ج ۱ ص ۲۰۷ ت ۱۱۳۰، سندہ صحیح)

امام علی بن عبداللہ المدنی گواہی دیتے ہیں: ”والناس یحتاجون فی حدیث سفیان إلی یحیی القطان لحال الإخبار یعنی علیّ أن سفیان کان یدلس وأن یحیی القطان کان یوقفه علیّ ما سمع ممالم یسمع“
لوگ سفیان کی حدیث میں یحیی القطان کے محتاج ہیں کیونکہ وہ مصرح بالسماع روایات بیان کرتے تھے۔ علی بن المدنی کا خیال ہے کہ سفیان تدلیس کرتے تھے یحیی القطان ان کی مععن اور مصرح بالسماع روایتیں ہی بیان کرتے تھے۔

(الکفایہ للخطیب ص ۳۶۲ و اسنادہ صحیح)

اس جیسی متعدد مثالوں کی وجہ سے ائمہ حدیث نے امام سفیان بن سعید الثوری کو دلس قرار دیا ہے مثلاً:

(۱) یحیی بن سعید القطان (دیکھئے الکفایہ ص ۳۶۲ و سندہ صحیح)

(۲) البخاری (العلل الکبیر للترمذی ج ۲ ص ۹۶۶، التہذیب لابن عبد البر ج ۱ ص ۱۸)

(۳) یحیی بن معین (الکفایہ ص ۳۶۱ و سندہ صحیح، الجرح والتعدیل ۲۲۵/۲ و سندہ صحیح)

(۴) ابو محمود المقدسی (قصیدۃ فی المدلسین ص ۴۷ الشعر الثانی)

(۵) السبط ابن الکیمی (التبیین لاسماء المدلسین ص ۹ رقم: ۲۵)

(۶) ابن الترمکانی الکھفی (الجوہر النقی ج ۸ ص ۲۶۲)

(۷) الذہبی (میزان الاعتدال ۱۶۹/۲)

(۸) صلاح الدین العلائی (جامع التحصیل ص ۹۹، ۱۰۶)

(۹) ابن حجر (تقریب التہذیب: ۲۴۴۵ و طبقات المدلسین: ۲/۵۱)

(۱۰) ابن رجب (شرح علل الترمذی ج ۱ ص ۳۵۸)

(۱۱) السیوطی (اسماء المدلسین: ۱۸)

(۱۲) ابو عاصم النبیل الضحاک بن مخلد (سنن الدارقطنی ۳/۲۰۱ و سندہ صحیح)

(۱۳) النووی (شرح صحیح مسلم ج ۱ ص ۳۳)

(۱۴) حافظ ابن حبان (کتاب الجرحین ج ۱ ص ۹۲، الاحسان بترتیب صحیح ابن حبان ج ۱ ص ۸۵)

(۱۵) یعقوب بن سفیان الفارسی (کتاب المعرفة والتاریخ ج ۲ ص ۶۳۳، ۶۳۷)

(۱۶) ابو حاتم الرازی (علل الحدیث ج ۲ ص ۲۵۴ ج ۲ ص ۲۵۵)

(۱۷) الحاکم (معرفة علوم الحدیث ص ۱۰۷)

(۱۸) علی بن المدینی (الکفایہ ص ۳۶۲ وسندہ صحیح)

(۱۹) ہشیم بن بشیر الواسطی (اکامل لابن عدی ۲۵۹۶/۷ وسندہ صحیح)

(۲۰) ابو زرعة ابن العرقی (کتاب المدلسین: ۲۰)

(۲۱) قسطلانی (ارشاد الساری ۲۸۶/۱)

(۲۲) عینی (عمدة القاری ۱۱۲/۳)

(۲۳) کرمانی (شرح صحیح البخاری ۶۲۳ ج ۲ ص ۲۱۳)

حافظ ذہبی لکھتے ہیں: ”وكان يدلّس في روايته ، وربما دلّس عن الضعفاء“

آپ اپنی روایت میں تدلیس کرتے تھے اور بسا اوقات ضعیف راویوں سے بھی تدلیس

کر جاتے تھے۔ (سیر اعلام النبلاء ج ۷ ص ۲۴۲، نیز دیکھئے میزان الاعتدال ج ۲ ص ۱۶۹ والسير ج ۷ ص ۲۷۴)

حافظ العلانی لکھتے ہیں: ”من يدلّس عن أقوام مجهولين لا يدري من هم

كسفیان الثوري... إلخ“

مثلاً وہ لوگ جو ایسے مجہول لوگوں سے تدلیس کریں جن کا کوئی اتا پتا نہ ہو، جیسے

سفیان ثوری (کی تدلیس)..... إلخ (جامع التحصیل فی احکام المراسیل ص ۹۹)

حافظ ابن حبان البستی فرماتے ہیں:

”وأما المدلسون الذين هم ثقات و عدول ، فإننا لا نحتج بأخبارهم

إلا ما بينوا السماع فيما رووا مثل الثوري والأعمش وأبي إسحاق

وأضرابهم من الأئمة المتقنين ...“

وہ مدلس راوی جو ثقہ عادل ہیں ہم ان کی صرف ان مرویات سے ہی حجت پکڑتے ہیں جن میں وہ سماع کی تصریح کریں مثلاً سفیان ثوری، اعمش اور ابواسحاق وغیرہم جو کہ زبردست ثقہ امام تھے۔۔۔ الخ (الاحسان بترتیب صحیح ابن حبان ج ۱ ص ۹۰) بلکہ مزید فرماتے ہیں:

الثقات المدلسون الذين كانوا يدلسون في الأخبار مثل قتادة ويحيى ابن أبي كثير و الأعمش و أبو إسحاق وابن جريج وابن إسحاق والثوري وهشيم ... فربما دلسوا عن الشيخ بعد سماعهم عنه عن أقوام ضعفاء لا يجوز الاحتجاج بأخبارهم ، فما لم يقل المدلس وإن كان ثقة : حدثني أو سمعت ، فلا يجوز الاحتجاج بخبره “ وہ ثقہ مدلس راوی جو اپنی احادیث میں تدلیس کرتے تھے مثلاً قتادہ، یحییٰ بن ابی کثیر، اعمش، ابواسحاق، ابن جریج، ابن اسحاق، ثوری اور ہشیم، بعض اوقات آپ اپنے اس شیخ سے جس سے سنا تھا وہ روایت بطور تدلیس بیان کر دیتے جنہیں انھوں نے ضعیف ناقابل حجت لوگوں سے سنا تھا۔ تو جب تک مدلس اگرچہ ثقہ ہی ہو یہ نہ کہے ”حدثني“ یا ”سمعت“ اس نے مجھے حدیث بیان کی یا میں نے سنا تو اس کی خبر سے حجت پکڑنا جائز نہیں ہے۔ (البحر دین ج ۱ ص ۹۲)

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ امام سفیان ثوری کا مدلس ہونا ثابت شدہ حقیقت ہے۔ نیز دیکھئے الکامل لابن عدی (ج ۱ ص ۲۲۲ ترجمہ ابراہیم بن ابی یحییٰ الاسلمی) التمهید (ج ۱ ص ۱۸)

سلیمان الأعمش

آپ صحیحین اور سنن اربعہ کے مرکزی راوی اور بالاتفاق ثقہ محدث ہیں۔
الأعمش ”عن أبي صالح عن أبي هريرة“ کی سند کے ساتھ نبی ﷺ سے ایک حدیث نقل کرتے ہیں:

”الإمام ضامن والمؤذن مؤتمن“ إلخ امام ضامن اور مؤذن امین ہے۔

یہ حدیث درج ذیل کتابوں میں اسی سند کے ساتھ موجود ہے:

سنن الترمذی (ج ۲ ص ۲۰۷) الام للشافعی (ج ۱ ص ۱۵۹) شرح السنۃ للبغوی (ج ۲ ص ۲۷۹) مسند احمد (ج ۲ ص ۴۲۴، ۴۶۱، ۴۷۲، ۴۸۴) مصنف عبد الرزاق (ج ۱ ص ۱۸۳۸) مسند طیلسی (ج ۲ ص ۲۴۰) اخبار اصحابان لابن نعیم (ج ۲ ص ۲۳۲) صحیح ابن خزیمہ (ج ۳ ص ۱۵) مسند الحمیدی (نسخہ ظاہریہ تحقیقی ص ۶۹۲ ج ۱۰۰۵) مشکل الآثار للطحاوی (ج ۳ ص ۵۲، ۵۶) المعجم الصغیر للطبرانی (ج ۱ ص ۱۰۷ ج ۲ ص ۱۳) تاریخ بغداد للخطیب (ج ۳ ص ۲۴۲، ج ۴ ص ۳۸۷، ج ۵ ص ۳۰۶) حلیۃ الاولیاء (ج ۸ ص ۱۱۸) السنن الکبریٰ للبیہقی (ج ۱ ص ۴۳۰) العلل المتناہیۃ لابن الجوزی (ج ۱ ص ۴۳۶) اس روایت کی کسی ایک صحیح سند میں بھی الأعمش کی ابوصالح سے تصریح سماع ثابت نہیں ہے۔ مروی ہے کہ سفیان ثوری فرماتے ہیں: ”لم یسمع الأعمش هذا الحديث من أبي صالح“ أعمش نے یہ حدیث ابوصالح سے نہیں سنی۔

(تاریخ یحییٰ بن معین ج ۲ ص ۲۳۶ ت ۲۳۳۰، وسندہ ضعیف، ابن معین لم یدرک سفیان الثوری)

ابن الجوزی لکھتے ہیں:

”هذا حديث لا يصح ، قال أحمد بن حنبل : ليس لهذا الحديث

أصل ، ليس يقول فيه أحد عن الأعمش أنه قال : نأبو صالح والأعمش

يحدث عن ضعاف...”

یہ حدیث صحیح نہیں ہے۔ احمد بن حنبل نے کہا: اس حدیث کی اصل نہیں ہے۔ اس

میں کوئی (ثقفہ غیر مدلس) أعمش سے یہ نہیں کہتا کہ ”حدثنا أبو صالح“ اور

أعمش ضعیف راویوں سے حدیث بیان کرتے تھے۔ (العلل المتناہیۃ ج ۱ ص ۴۳۷)

یہاں بطور تنبیہ عرض ہے کہ مشکل الآثار للطحاوی کی ایک روایت میں ہے:

”هشيم عن الأعمش قال: ثنا أبو صالح...“ إلخ (ج ۳ ص ۵۲)

لیکن یہ روایت ضعیف ہے:

ہشیم دلس ہیں جیسا کہ آگے آرہا ہے۔

یہی روایت سنن ابی داؤد (ج ۷ ص ۵۱۷) مسند احمد (ج ۲ ص ۲۲۳) سنن بیہقی (ج ۱ ص ۴۳۰) اور التاریخ الکبیر للبخاری (ج ۱ ص ۷۸) میں ”عن محمد بن فضیل عن الأعمش عن رجل عن أبي صالح“ کی سند کے ساتھ موجود ہے۔

ابوداؤد کی ایک روایت میں ہے: ”عن ابن نمير عن الأعمش قال: نبئت

عن أبي صالح ولا أرى إلا قد سمعته منه...“

اعمش سے روایت ہے کہ مجھے ابوصالح سے یہ خبر پہنچی ہے اور میرا یہ خیال ہے کہ میں نے اسے ان سے خود سنا ہے۔ ! (ج ۱ ص ۵۱۸)

طحاوی (ج ۲ ص ۵۳) کی ایک روایت میں ہے:

”عن شجاع بن الوليد عن الأعمش قال: حدثت عن أبي هريرة“

اعمش سے روایت ہے کہ مجھے یہ حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے بیان کی گئی ہے۔

امام ترمذی فرماتے ہیں:

”رواه أسباط بن محمد عن الأعمش قال: حدثت عن أبي صالح“ إلخ

اسباط نے اعمش سے روایت کیا کہ مجھے یہ خبر ابوصالح سے پہنچی ہے۔ (ج ۲ ص ۲۰۷)

اس پر تفصیلی بحث راقم الحروف نے مسند الحمیدی کی تخریج میں کی ہے تاہم اس بحث کا خلاصہ یہی ہے کہ اعمش نے ابوصالح سے یہ حدیث قطعاً نہیں سنی، یہ علیحدہ بات ہے کہ حدیث ”الإمام ضامن“ دوسری سندوں کی وجہ سے حسن ہے۔

امام یحییٰ بن سعید القطان فرماتے ہیں:

”کتبت عن الأعمش أحاديث عن مجاهد كلها ملزقة لم يسمعها“

میں نے اعمش سے ”عن مجاهد“ احادیث لکھیں، یہ تمام روایات مجاہد کی طرف

منسوب ہیں، اعمش نے انھیں نہیں سنا۔ (تقدمه الجرح والتعديل ص ۲۴۱ و اسنادہ صحیح)

امام یحییٰ القطان کے بیان کی تصدیق امام ابو حاتم رازی کے بیان سے بھی ہوتی ہے:

”أن الأعمش قليل السماع من مجاهد وعامة ما يروي عن مجاهد مدلس“ اعمش کا مجاہد سے سماع بہت تھوڑا ہے اور آپ کی مجاہد سے عام مرویات تدلیس شدہ ہیں۔ (علل الحدیث ج ۲ ص ۲۱۰ ح ۲۱۱۹)

ایک روایت ”الثوري عن الأعمش عن إبراهيم التيمي عن أبيه عن أبي ذر“ پیش کرنے کے بعد امام ابو حاتم الرازی فرماتے ہیں: ”هذا حديث باطل، يروون أن الأعمش أخذه من حكيم بن جبير عن إبراهيم عن أبيه عن أبي ذر“ یہ حدیث باطل ہے، ان (محدثین) کا خیال ہے کہ اسے اعمش نے حکیم بن جبیر ”عن إبراهيم عن أبيه عن أبي ذر“ سے لیا ہے۔ (علل الحدیث ج ۲ ص ۲۰۶ ح ۲۱۲۳) اس قسم کی ایک مثال معرفۃ علوم الحدیث للحاکم (ص ۱۰۵) میں بھی ہے مگر وہ سند اسماعیل بن محمد الشعرانی کی وجہ سے ضعیف ہے۔

خطیب نے صحیح سند کے ساتھ (محمد بن عبد اللہ) بن عمار (الموصلی) سے ایک روایت نقل کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ابو معاویہ نے اعمش کو ”هشام عن سعيد العلاف عن مجاهد“ ایک روایت سنائی۔ جس کو سننے کے بعد اعمش نے ”عن مجاهد“ روایت کر دیا۔ اور بعد میں اعتراف کیا کہ میں نے اسے ابو معاویہ سے سنا ہے۔ (الکفایہ ص ۳۵۹ وسندہ صحیح)

ابو سعید عثمان بن سعید الدارمی کا خیال ہے کہ اعمش تدلیس الترویہ بھی کرتے تھے یعنی ضعیف (وغیرہ) راویوں کو سند کے درمیان سے گرا دیتے تھے۔ (تاریخ عثمان بن سعید الدارمی: ۹۵۲) حافظ ابن عبد البر الاندلسی فرماتے ہیں:

”وقالوا: لا يقبل تدليس الأعمش، لأنه إذا وقف أحال على غير مليّ يعنون على غير ثقة، إذا سأله عن هذا؟ قال: عن موسى بن طريف وعباية بن ربيعي والحسن بن ذكوان“ اور انھوں (محدثین) نے کہا: اعمش کی تدلیس غیر مقبول ہے کیونکہ انھیں جب

(معنعن روایت میں) پوچھا جاتا تو غیر ثقہ کا حوالہ دیتے تھے۔ آپ پوچھتے یہ روایت کس سے ہے؟ تو کہتے موسیٰ بن طریف سے، عبایہ بن ربیع سے اور حسن بن ذکوان سے۔ (اتمہید ج ۳۰ شرح علل الترمذی لابن رجب ج ۳ ص ۳۱۹ جامع التحصیل ص ۸۰، ۸۱، ۱۰۱) ان جیسے بے شمار دلائل کی وجہ سے درج ذیل ائمہ مسلمین نے امام اعمش کو مدلس قرار دیا ہے:

(۱) شعبہ بن الحجاج (مسئلۃ التسمیۃ لمحمد بن طاہر ص ۷۷ وسندہ صحیح)
(۲) دارقطنی (العلل الواردة فی الاحادیث النبویۃ ۹۵/۱۰ مسئلہ: ۱۸۸۸)
(۳) ابو حاتم رازی (علل الحدیث ج ۱ ص ۱۲ ج ۹)
(۴) ابن خزیمہ (کتاب التوحید واثبات صفات الرب ص ۳۸)
(۵) الذہبی فرماتے ہیں: ”وہو یدلس وربما دلس عن ضعیف ولا یدری بہ“
(میزان الاعتدال ج ۲ ص ۲۲۲)

- | | |
|-----------------------------|---|
| (۶) العلانی | (جامع التحصیل ص ۱۰۱، ۱۰۲) |
| (۷) ابن حجر | (الخصائص الجبر ج ۳ ص ۱۹) |
| (۸) السیوطی | (اسماء المدلسین: ۲۱) |
| (۹) ابن عبد البر | (اتمہید ج ۱۰ ص ۲۲۸) |
| (۱۰) یعقوب بن سفیان الفارسی | (المعرفة والتاریخ ج ۲ ص ۶۳۳) |
| (۱۱) ابن حبان | (کتاب المجروحین ج ۱ ص ۹۲) |
| (۱۲) برہان الدین ابن العجمی | (التنبیہ لاسماء المدلسین ص ۱۰۰ ودر نسخہ ص ۳۱) |
| (۱۳) ابو محمود المقدسی | (قصیدۃ فی المدلسین ص ۳۳) |
| (۱۴) ابن الصلاح | (علوم الحدیث ص ۹۹) |
| (۱۵) ابن کثیر | (اختصار علوم الحدیث ص ۴۵) |
| (۱۶) العراقی | (الفیہ ج ۱ ص ۹۷) |
| (۱۷) ابو زرعہ ابن العراقی | (کتاب المدلسین: ۲۵) |

(۱۸) نووی (شرح صحیح مسلم ۷/۲۱ تحت ج ۱۰۹) وغیرہم

تاریخ یعقوب بن سفیان الفارسی میں روایت ہے:

عن الأعمش عن شقيق قال : كنا مع حذيفة جلوساً..... إلخ

(ج ۲ ص ۷۷۱)

اس روایت میں صاحب سرا لنبی ﷺ سیدنا حذیفہ رضی اللہ عنہ نے سیدنا ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ کو منافق قرار دیا ہے۔ یہ کوئی غصے کی بات نہیں ہے۔ سیدنا حذیفہ کا منافقین کو پہچاننا عام طالب علموں کو بھی معلوم ہے اور اس پہچان کی بنیاد حدیث رسول ہے لہذا اگر یہ روایت صحیح ہوتی تو مرفوع حکماً ہوتی، مگر اعمش کے عنعنہ کی وجہ سے یہ روایت مردود ہے۔

اسی طرح مستدرک الحاکم (ج ۴ ص ۱۳) میں ”الأعمش عن أبي وائل عن

مسروق عن عائشة رضي الله عنها.....“ إلخ

اس روایت میں ام المؤمنین مشہور صحابی عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کی تکذیب فرماتی ہیں۔ جو ناقابل تسلیم ہے لہذا حاکم اور ذہبی کا اسے صحیح قرار دینا غلط ہے جبکہ اعمش کے سماع کی تصریح بھی نہیں ہے۔ خود حافظ ذہبی ایک روایت کے بارے میں لکھتے ہیں:

”إسناده ثقات لكن الأعمش مدلس“ إلخ

اس کے راوی ثقہ ہیں مگر اعمش مدلس ہیں..... إلخ (سیر اعلام النبلاء ج ۱۱ ص ۳۶۲)

حافظ ابن حجر ایک روایت کے بارے میں لکھتے ہیں:

”لأنه لا يلزم من كون رجاله ثقات أن يكون صحيحاً ، لأن الأعمش

مدلس ولم يذكر سماعه من عطاء...“

کیونکہ کسی سند کے راویوں کا ثقہ ہونا صحیح ہونے کو لازم نہیں ہے، چونکہ اعمش مدلس ہے اور اس نے عطاء سے اپنا سماع (اس حدیث میں) ذکر نہیں کیا ہے۔

(الخصائص الجبر ج ۳ ص ۱۹، السلسلة الصغرى للشيخ الألبانی ج ۱ ص ۱۶۵)

نیز دیکھئے التمهید (ج ۱ ص ۳۲، ۳۳)

محمد بن اسحاق بن لیسا

آپ سنن وغیرہ کے راوی اور جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ ہیں۔

(دیکھئے عمدۃ القاری ج ۷ ص ۲۷۰)

متعدد ائمہ حدیث نے محمد بن اسحاق کو مدلس قرار دیا ہے۔ مثلاً:

(۱) احمد بن حنبل (سؤالات المروزی: ۱، جمع ابی عوانہ الاسفرائینی ص ۳۸ وسندہ صحیح، وتاریخ بغداد ۲۳۰/۱ وسندہ صحیح)

(۲) الذہبی (فی ارجوزتہ)

(۳) ابو محمود المقدسی (فی قصیدتہ)

(۴) ابن حجر (التقریب: ۵۷۲۵)

(۵) البیہقی (مجمع الزوائد ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۸۶)

(۶) السیوطی (اسماء من عرف بالتدلیس: ۴۴)

(۷) ابن الجوزی (التبيين ص ۴۷)

(۸) ابن خزیمہ (ج ۱ ص ۱۳۷)

(۹) ابن حبان (المجروحین ۹۲/۱)

(۱۰) العلانی (جامع التحصیل ص ۱۰۹)

(۱۱) ابو زرعة ابن العراقي (کتاب المدلسین: ۵۱) وغیرہم

میرے علم کے مطابق کسی نے بھی محمد بن اسحاق کی تدلیس کا انکار نہیں کیا، گویا اس کی تدلیس بالا جماع ثابت شدہ ہے۔

ابو اسحاق السبعی

آپ صحیحین اور سنن اربعہ کے مرکزی راوی اور بالاتفاق ثقہ ہیں۔

مغیرہ (بن مقسم الضبی) کہتے ہیں: ”أهلك أهل الكوفة أبو إسحاق و أعيمشکم

ہذا “ کوفہ والوں کو ابواسحاق اور تمھارے اعمش نے ہلاک کر دیا ہے۔

(احوال الرجال للبخاری ص ۸۱ و سندہ صحیح)

حافظ ابن حجر کہتے ہیں: ”یعنی للتدلیس“ یعنی تدلیس کی وجہ سے۔

(تہذیب التہذیب ج ۸ ص ۵۹، میزان الاعتدال ج ۲ ص ۲۲۴)

آپ کی تدلیس کا ذکر سابقہ صفحات پر بھی گزر چکا ہے۔

ابواسحاق نے ایک دفعہ ”عن أبي عبد الرحمن السلمي عن علي“

کی سند سے ایک حدیث بیان کی تو کہا گیا کہ کیا آپ نے یہ حدیث ابو عبد الرحمن سے سنی ہے؟

تو ابواسحاق نے کہا: ”ما أدري سمعته (منه) أم لا و لكن حدثني عطاء بن

السائب عن أبي عبد الرحمن“ مجھے یہ معلوم نہیں کہ میں نے ان سے سنی ہے یا نہیں،

لیکن مجھے عطاء بن السائب نے یہ حدیث ابو عبد الرحمن سے سنائی ہے۔

(تقدمہ الجرح والتعديل ص ۱۶۷ و اسنادہ صحیح، نیز دیکھئے تہذیب التہذیب ج ۸ ص ۵۹ بحوالہ العلل لابن المدینی)

اس قسم کی متعدد مثالوں کی وجہ سے علمائے کرام نے ابواسحاق کو مدلس قرار دیا ہے مثلاً:

(۱) شعبہ (مسئلۃ التسمیۃ ص ۴۷ و سندہ صحیح)

(۲) ابن حبان (کتاب الجرح و چین ۹۲/۱، صحیح ابن حبان ۶۱/۱)

(۳) ابن العجمی الحکمی (اتبعین ص ۴۴)

(۴) ابو محمود المقدسی (فی تصدیق)

(۵) الحاکم (معرفۃ علوم الحدیث ص ۱۰۵)

(۶) الذہبی (فی ارجوزہ)

(۷) العسقلانی (طبقات المدلسین: ۳/۹۱)

(۸) ابن خزیمہ (ج ۲ ص ۱۵۲ ح ۱۰۹۶)

(۹) العلانی (جامع التحصیل ص ۱۰۸)

(۱۰) السیوطی (اسماء المدلسین: ۴۱)

(۱۱) ابو زر عہد ابن العراقی (کتاب المدلسین: ۴۷) وغیرہم

ہشیم بن بشیر الواسطی

آپ صحیحین اور سنن اربعہ کے راوی اور ثقہ محدث ہیں۔

امام عبداللہ بن المبارک فرماتے ہیں:

”قلت لهشيم: مالك تدلس وقد سمعت؟ قال: كان كبيران

يدلسان وذكر الأعمش و الثوري ...“ إلخ

میں نے ہشیم سے کہا: آپ کیوں تدلیس کرتے ہیں حالانکہ آپ نے (بہت کچھ) سنا بھی ہے، تو انھوں نے کہا: دو بڑے (بھی) تدلیس کرتے تھے یعنی اعمش اور (سفیان) ثوری۔

(العلل الکبیر للترمذی ج ۲ ص ۹۶۶ و اسنادہ صحیح، التمهید ج ۱ ص ۲۵)

ہشیم بن بشیر کے بارے میں خطیب نے بتایا ہے کہ وہ جابر الجعفی (سخت ضعیف) سے بھی

تدلیس کرتے تھے۔ (تاریخ بغداد ج ۴ ص ۸۶، ۸۷)

فضل بن موسیٰ فرماتے ہیں: ”قیل لهشيم: ما يحملك على هذا؟

يعني التدليس، قال: أنه أشهى شيء“

میں نے ہشیم سے پوچھا کہ کس چیز نے آپ کو تدلیس پر آمادہ کیا ہے؟ تو انھوں

نے کہا: یہ بہت مزیدار چیز ہے۔ (الکفایۃ للخطیب ص ۳۶۱ و اسنادہ صحیح)

اس قسم کی متعدد مثالوں کی بنیاد پر اہل الحدیث کے بڑے بڑے اماموں اور علماء نے

ہشیم کو مدلس قرار دیا مثلاً:

(۱) یحییٰ بن معین (تاریخ ابن معین، روایۃ الدوری: ۴۸۸۱)

(۲) ابن عدی (الکامل ج ۷ ص ۲۵۹۸)

(۳) خطیب بغدادی (تاریخ بغداد ج ۴ ص ۸۶، ۸۷)

(۴) العجلی (کتاب الثقات: ۱۹۱۲، دوسرا نسخہ ۱۷۴۵)

- (۵) ابن سعد (الطبقات الکبریٰ ج ۷ ص ۳۱۳، ۳۲۵)
(۶) الخلیلی (الارشاد فی معرفۃ علماء الحدیث ۱۹۶/۱)
(۷) ابن حبان (الثقات ج ۷ ص ۵۸۷)
(۸) احمد بن حنبل (العلل ۹۲/۱ فقرہ: ۳۵۳، ۳۳۱ فقرہ: ۶۳۰)
(۹) النسائی (سنن نسائی ج ۸ ص ۳۲۱ ح ۵۶۶۸)
(۱۰) الذہبی (میزان الاعتدال ۳۰۷/۲)
(۱۱) السیوطی (اسماء من عرف بالتدلیس: ۶۱)
(۱۲) بخاری (التاریخ الصغیر ۲/۲۱۱)
(۱۳) ابن المبارک (العلل الکبیر للترمذی ۹۶۶/۲ وسندہ صحیح)
(۱۴) ابو محمود المقدسی (فی قصیدتہ: ۲۰)
(۱۵) ابن حجر العسقلانی (طبقات المدلسین: ۳/۱۱۱، التقریب: ۷۳۱۲)
(۱۶) العلانی (جامع التحصیل ص ۱۱۱)
(۱۷) الحاکم (معرفۃ علوم الحدیث ص ۱۰۵)
(۱۸) ابن العجمی (التبیین: ۸۲)

محدثین میں ہشیم کی تدلیس کا انکار کرنے والا ایک بھی نہیں ہے۔ فیما أعلم

ابوالزبیر کی

آپ صحیح مسلم اور سنن وغیرہ کے ثقہ راوی ہیں۔

سعید بن ابی مریم امام لیث بن سعد سے روایت کرتے ہیں:

”قدمت مكة فجئت أبا الزبير فرفع إلي كتابين وانقلبت بهما ، ثم

قلت في نفسي: لو عاودته فسألته: أسمع لهذا كله من جابر ؟ فقال :

منه ما سمعت ومنه ما حدثناه عنه ، فقلت: أعلم لي على ما سمعت ،

فأعلم لي على هذا الذي عندي“

میں مکہ آیا تو ابو الزبیر کے پاس گیا۔ انھوں نے مجھے دو کتابیں دیں جنہیں لے کر میں چلا۔ پھر میں نے اپنے دل میں کہا: اگر میں واپس جا کر ان سے پوچھ لوں کہ کیا آپ نے یہ ساری احادیث جابر سے سنی ہیں (تو کیا ہی اچھا ہو؟) میں واپس گیا اور پوچھا تو انھوں نے کہا: ان میں سے بعض میں نے سنی ہیں اور بعض ہم تک بذریعہ تحدیث پہنچی ہیں، میں نے کہا: آپ نے جو سنی ہیں وہ مجھے بتادیں، تو انھوں نے اپنی مسموع روایات بتادیں، اور یہ میرے پاس وہی ہیں۔

(الضعفاء للعقيلي ج ۴ ص ۱۳۳، واللفظ له وسنده صحيح، تهذيب الكمال للمزي مصور ج ۳ ص ۱۲۶۸،

ومطبوع ۲۱۵/۱، سير اعلام النبلاء ج ۵ ص ۳۸۲ تهذيب التهذيب ج ۹ ص ۳۹۲)

حاکم کے علاوہ تمام محدثین نے ابو الزبیر کو مدلس قرار دیا ہے۔ حافظ ابن حجر نے طبقات المدلسین میں حاکم کے وہم کی تردید کر دی ہے۔ لیث بن سعد کی ابو الزبیر سے روایت مصرح بالسماح سمجھی جاتی ہے۔ اب ان محدثین میں سے بعض کے نام درج کئے جاتے ہیں جو کہ ابو الزبیر کو مدلس قرار دیتے ہیں۔

(۱) ابو زرعة ابن العراقي (کتاب المدلسین: ۵۹)

(۲) ابن حزم اندلسی (المحلی ج ۷ ص ۴۱۹، ۳۶۴، الاحکام ج ۶ ص ۱۳۵)

(۳) الذہبی (الکاشف ۸۴/۳)

(۴) ابو محمود المقدسی (فی تصدیق)

(۵) ابن الجبلی الحلی (التبيين ص ۵۴)

(۶) ابن حجر (التقریب: ۶۲۹۱)

(۷) السیوطی (اسماء من عرف بالتدليس: ۵۳)

(۸) العلانی (جامع التحصيل ص ۱۰۱)

(۹) الخزرجی (الخلاصة ص ۳۶۰)

(۱۰) ابن ناصر الدین (شذرات الذہب ج ۷ ص ۱۷۵)

(۱۱) ابن الترمذی (الجوہر النقی ج ۷ ص ۲۳۷)

(۱۲) ابن القطان (نصب الراية ج ۲ ص ۲۷۷، اشار الیہ) وغیرہم

ان ائمہ مسلمین کے علاوہ بھی بہت سے ثقہ راویوں کا مدلس ہونا ثابت ہے، تفصیل کے لئے کتب مدلسین اور کتب اصول الحدیث کی طرف مراجعت فرمائیں۔

محدثین کرام تدلیس کیوں کرتے تھے۔؟

اگر کوئی شخص یہ پوچھے کہ محدثین کرام کیوں تدلیس کرتے تھے؟ تو عرض ہے کہ اس کی کئی وجوہات ہیں مثلاً:

- ① تاکہ سند عالی اور مختصر ترین ہو۔
 - ② جس راوی کو حذف کیا گیا ہے وہ تدلیس کرنے والے کے نزدیک ثقہ و صدوق یا غیر مجروح ہے۔
 - ③ جس راوی کو سند سے گرایا گیا ہے وہ تدلیس کرنے والے سے کم تر درجے کا ہو۔
 - ④ شاگردوں کا امتحان مقصود ہو۔
 - ⑤ تدلیس کرنے والا اس عمل کو معمولی اور جائز سمجھتا ہو۔
 - ⑥ یہ ظاہر ہو کہ تدلیس کرنے والے کے بہت سے استاد ہیں۔
 - ⑦ جس طرح عام لوگ ایک بات سن کر بلا تحقیق و بلا سند اسے بیان کر دیتے ہیں، اسی طرح کا یہ عمل ہو۔
 - ⑧ اسے بطور توریہ اختیار کیا جائے۔
 - ⑨ راوی سے بعض اوقات عدم احتیاط اور سہو کی وجہ سے اس کے استاد کا نام رہ جائے۔
 - ⑩ مجروح راوی کو گرایا جائے اور یہ شدید ترین تدلیس ہے۔
- ان کے علاوہ دیگر وجوہات بھی ہو سکتی ہیں جنہیں تتبع سے معلوم کیا جاسکتا ہے۔

خاتمہ بحث

اس بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ اس بات پر ائمہ اہل الحدیث کا اجماع ہے کہ فن تدلیس ایک ”حقیقت والا“ فن ہے اور ثقہ راویوں نے تدلیس کی ہے جس کی وجہ سے ان کی عدالت ساقط نہیں ہوئی بلکہ وہ زبردست صادق اور ثقہ امام تھے۔ تاہم ان کی غیر مصرح بالسماع روایات صحیحین کے علاوہ دوسری کتابوں میں ساقط الاعتبار ہیں۔

تدلیس اور فن تدلیس کو ”بے حقیقت فن“ قرار دینا صرف مسعود احمد بی ایس سی خارجی کا نرالا مذہب ہے۔ (دیکھئے اصول حدیث ص ۱۵)

یہ شخص اپنے خارجی بھائیوں کی طرح گناہ کبیرہ کے مرتکب کو جماعت المسلمین سے خارج سمجھتا ہے۔ (دیکھئے اصول حدیث ص ۱۳)

یعنی ایسا شخص اس کے نزدیک کافر ہے جو گناہ کبیرہ کا مرتکب ہے۔ اللہ تعالیٰ ہمیں خوارج اور ان کے گمراہ کن عقائد سے بچائے۔ آمین

تدلیس اور اس کا حکم

تدلیس کے بارے میں علماء کے متعدد مسالک ہیں:

(۱) تدلیس انتہائی بری چیز ہے۔ امام شعبہ نے کہا: ”لأن أذني أحب إلي من أن أدلس“ میرے نزدیک تدلیس کرنے سے زنا کرنا زیادہ بہتر ہے۔

(الجرح والتعديل ۱۷۳/۱، وسندہ صحیح)

یعنی تدلیس زنا سے بڑا جرم ہے۔

اسی طرح ایک جماعت، مثلاً ابواسامہ اور جریر بن حازم وغیرہما سے تدلیس کی سخت مذمت مروی ہے۔ (الکفایہ ص ۳۵۶، باسانید صحیحہ)

اس لئے بعض علماء کا یہ مسلک تھا کہ مدلس مجروح ہوتا ہے لہذا اس کی ہر روایت مردود ہے چاہے مصرح بالسماع ہی کیوں نہ ہو۔ (جامع التحصیل ص ۹۸)

لیکن جمہور علمائے مسلمین نے یہ مسلک رد کر دیا ہے۔ دیکھئے النکت علی ابن الصلاح (ج ۲ ص ۶۳۳ لا بن حجر) ابن الصلاح فرماتے ہیں: ”وہذا من شعبۃ افراط محمول علی المبالغۃ فی الزجر منه والتنفییر“ شعبہ کا یہ افراط، نفرت اور مخالفت کے مبالغہ پر محمول ہے۔ (مقدمہ ابن الصلاح مع شرح العراقی ص ۹۸)

خود امام شعبہ مدلسین کی مصرح بالسماع روایات کو مانتے تھے۔ دیکھئے یہی مضمون ص ۳۳/۱۲ وغیرہ چونکہ متعدد ثقہ علماء مثلاً قتادہ، ابواسحاق، الأعمش، الثوری اور ابو الزبیر وغیرہم سے بالتواتر تدلیس ثابت ہے (کما مر) لہذا ان کو مجروح قرار دے کر ان کی احادیث کو رد کرنے سے صحیحین اور صحیح حدیث کی بنیاد ختم ہو جاتی ہے۔ پھر زنادقہ، باطنیہ اور ملاحدہ وغیرہم کے لئے تمام راستے کھلے ہیں، وہ قرآن مجید میں جو چاہیں تاویل و تحریف کریں۔ دین بازیچہ شیاطین بن جائے گا۔ معاذ اللہ، لہذا یہ مسلک سرے سے ہی مردود ہے۔

(۲) تدلیس اچھی چیز اور جائز ہے۔ یہ ہشیم کا مسلک ہے۔

یہ مسلک بھی مردود ہے۔

(۳) تدلیس کرنے والا ”غش“ کا مرتکب ہے اور پوری امت کو دھوکا دیتا ہے۔ لہذا وہ حدیث: ((من غشنا فلیس منا)) (صحیح مسلم) کی رو سے جماعت المسلمین سے خارج ہو جاتا ہے۔ (اصول حدیث ص ۱۳)

یہ مذہب مسعود احمد بنی الیس سی خارجی کا ہے، جو قطعاً مردود ہے۔

دھوکا دینا اگرچہ سخت گناہ ہے مگر دھوکا دینے والے کو کافر قرار دینا اور جماعت المسلمین سے خارج کر دینا انتہائی غلط ہے۔

مسلمانوں کو گناہ کی وجہ سے کافر قرار دینا خارجیوں کا شعار ہے۔

(دیکھئے شرح عقیدہ طحاویہ بتقیق احمد شا کر ص ۲۶۸، تحقیق الالبانی ص ۳۵۶، الغنیۃ للشیخ عبدالقادر جیلانی ج ۱ ص ۸۵، الفصل فی الملل والاہواء والنحل لا بن حزم ج ۳ ص ۲۲۹)

اہل السنۃ کا یہ مسلک ہے کہ ہر مرتکب کبیرہ مثلاً شرابی، زانی، غاش اور چور وغیرہ کافر

نہیں ہوتا، فاسق اور گنہگار ہوتا ہے۔ اس سلسلہ میں تفصیلی دلائل کے لئے اہل السنۃ کی کتب عقائد کی طرف مراجعت فرمائیں۔ رسول اللہ ﷺ نے ایک شرابی پر لعنت بھیجنے سے منع فرمایا اور کہا: ”فَوَاللّٰهِ مَا عَلِمْتُ (إِلَّا) أَنَّهُ يَحِبُّ اللّٰهَ وَرَسُولَهُ“ پس اللہ کی قسم، مجھے اس کے علاوہ کچھ معلوم نہیں کہ وہ اللہ اور رسول سے محبت کرتا ہے۔ (صحیح البخاری: ۶۷۸۰) (۴) جو شخص صرف ثقہ سے تدلیس کرے اس کا عنعنہ بھی مقبول ہے۔

اس سلسلہ میں صرف ایک مثال سفیان بن عیینہ کی ہے۔

حافظ ابن حبان لکھتے ہیں: ”وَهَذَا لَيْسَ فِي الدُّنْيَا إِلَّا لِسُفْيَانَ بْنِ عُيَيْنَةَ وَحْدَهُ ،

فَإِنَّهُ كَانَ يَدْلُسُ ، وَلَا يَدْلُسُ إِلَّا عَنْ ثِقَةٍ مُّتَقِنٍ ...“

اس کی مثال صرف سفیان بن عیینہ ہی اکیلے ہیں۔ کیونکہ آپ تدلیس کرتے تھے مگر ثقہ متقن کے علاوہ کسی دوسرے سے تدلیس نہیں کرتے تھے۔

(الاحسان بترتیب صحیح ابن حبان ج ۱ ص ۹۰)

امام دارقطنی وغیرہ کا بھی یہی خیال ہے۔ (سوالات الحاکم للدارقطنی ص ۱۷۵)

سفیان کے اساتذہ میں محمد بن عجلان، الأعمش اور سفیان ثوری وغیرہم ہیں، اور یہ سب تدلیس کرتے تھے لہذا ایک محقق، امام سفیان بن عیینہ کے عنعنہ کو کس طرح آنکھیں بند کر کے قبول کر سکتا ہے؟

قارئین کی دلچسپی کے لئے سفیان کی ایک ”عن“ والی روایت پیش خدمت ہے جو کہ انتہائی ”منکر“ ہے۔

”سُفْيَانُ بْنُ عُيَيْنَةَ عَنْ جَامِعِ بْنِ أَبِي رَاشِدٍ عَنْ أَبِي وَائِلٍ قَالَ قَالَ حَذِيفَةُ“ کی سند کے ساتھ ایک حدیث میں آیا ہے:

أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ قَالَ: ((لَا إِعْتِكَافَ إِلَّا فِي الْمَسَاجِدِ الثَّلَاثَةِ ...)) إلخ

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: تین مسجدوں کے سوا اعتکاف (جائز) نہیں ہے..... إلخ

(مشکل الآثار للطحاوی ج ۴ ص ۲۰، السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۴ ص ۳۱۶، سیر اعلام النبلاء ج ۱۵ ص ۸۱ سنن سعید)

بن منصور بحوالہ الحلی ج ۵ ص ۱۹۵، معجم الاسماعیلی بحوالہ الانصاف ص ۳۷)

ذہبی فرماتے ہیں: ”صحیح غریب عال“

”الانصاف فی احکام الاعتکاف“ کے مصنف علی حسن عبد الحمید الحلی الاثری لکھتے ہیں:

”وإسناده علی شرط البخاری“ اس کی سند بخاری کی شرط پر ہے۔ (الانصاف ص ۳۱)

تو عرض ہے کہ جب سفیان مدلس ہے تو اس کی معنعن روایت کس طرح صحیح ہو سکتی ہے اور وہ بھی امیر المؤمنین فی الحدیث امام بخاری کی شرط پر؟ اس بات سے کون سی دلیل مانع ہے کہ ابن عیینہ نے ابو بکر الہذلی جیسے متروک یا ابن جریج جیسے ثقہ مدلس سے یہ روایت سن کر جامع بن ابی راشد کی طرف بدون تصریح سماع منسوب کر دی ہو؟ لہذا حلی اثری صاحب کا اس حدیث کے دفاع میں اوراق سیاہ کرنا چنداں مفید نہیں ہے وہ سفیان کا اس روایت میں سماع ثابت کر دیں پھر سر تسلیم خم ہے۔ جب حدیث ہی صحیح نہیں تو پھر ”غریب“ اور عالی ہونا اسے کیا فائدہ پہنچا سکتا ہے؟

(۵) جو شخص کسی ضعیف یا مجہول وغیرہ سے تدلیس کرے (مثلاً سفیان ثوری اور سلیمان الأعمش وغیرہما) تو اس کی معنعن روایت مردود ہے۔

ابو بکر الصیر فی الدلائل میں کہتے ہیں: ”کل من ظہر تدلیسہ عن غیر الثقات

لم یقبل خبرہ حتی یقول حدثنی أو سمعت“

ہر وہ شخص جس کی غیر ثقہ سے تدلیس ظاہر ہو اس کی صرف وہی خبر قبول کی جائے گی

جس میں وہ حدثنی یا سمعت کہے۔

(شرح الفیہ العراقی بالتبصرۃ والتذکرۃ ج ۱ ص ۱۸۳، ۱۸۴)

یہی مسلک بزار وغیرہ کا بھی ہے۔ سفیان بن عیینہ کے استثناء کے علاوہ تمام مدلسین اس قسم سے تعلق رکھتے ہیں اور سفیان کے بارے میں بھی مفصل تحقیق نے ثابت کر دیا ہے کہ وہ بھی اسی طبقہ سے ہیں لہذا ان کا معنعن بھی مردود ہے۔

(۶) جس شخص کی تدلیس زیادہ ہوگی اس کی معنعن روایت ضعیف ہوگی ورنہ نہیں، یہ مسلک

امام ابن المدینی (وغیرہ) کا ہے۔ (دیکھئے الکفایہ ص ۳۶۲ وسندہ صحیح)
 عرض ہے کہ اگر کسی شخص کا مدلس ہونا ثابت ہو جائے تو وہ کون سی دلیل ہے جس کی رو سے
 اس کی مععن روایت (جس کا شاہد یا متابع نہیں ہے) صحیح تسلیم کر لی جائے؟ لہذا یہ مسلک
 غلط ہے۔

(۷) جو شخص ساری زندگی میں صرف ایک ہی مرتبہ تدلیس کرے اور یہ ثابت ہو جائے تو اس
 کی ہر مععن روایت (جس کا شاہد یا متابع نہیں ہے) ضعیف ہوگی۔
 امام محمد بن ادریس الشافعی فرماتے ہیں:

”ومن عرفناه دلس مرة فقد أبان لنا عورته في روايته وليست تلك
 العورة بكذب فنردّ بها حديثه ولا النصيحة في الصدق فنقبل منه
 ما قبلنا من أهل النصيحة في الصدق فقلنا: لا نقبل من مدلس حديثاً
 حتى يقول فيه حدثني أو سمعت“

جس شخص کے بارے میں ہمیں علم ہو جائے کہ اس نے صرف ایک ہی دفعہ تدلیس
 کی ہے تو اس کا باطن اس کی روایت پر ظاہر ہو گیا اور یہ اظہار جھوٹ نہیں ہے کہ ہم
 اس کی ہر حدیث رد کر دیں اور نہ خیر خواہی ہے کہ ہم اس کی ہر روایت قبول کر لیں
 جس طرح سچے خیر خواہوں (غیر مدلسوں) کی روایت ہم مانتے ہیں۔ پس ہم نے
 کہا: ہم مدلس کی کوئی حدیث اس وقت تک قبول نہیں کریں گے جب تک وہ
 حدثني یا سمعت نہ کہے۔ (الرسالۃ ص ۵۳ ط ۱۳۲ھ و تحقیق احمد شاکر ص ۳۸۹، ۳۸۰)
 میری تحقیق کے مطابق یہ مسلک سب سے زیادہ رائج ہے۔

صحیحین اور مدلسین

صحیحین میں متعدد مدلسین کی روایات اصول و شواہد میں موجود ہیں۔ ابو محمد عبد الکریم الحلی
 اپنی کتاب ”القدح المعلنی“ میں فرماتے ہیں:

”قال أكثر العلماء أن المعنعنات التي في الصحيحين منزلة بمنزلة السماع“ اکثر علماء کہتے ہیں کہ صحیحین کی معنعن روایات سماع کے قائم مقام ہیں۔
(التبصرة والتذكرة للعراقی ج ۱ ص ۱۸۶)

نووی لکھتے ہیں: ”وما كان في الصحيحين وشبههما عن المدلسين بعن محمولة على ثبوت السماع من جهة أخرى“
جو کچھ صحیحین (و مثلہما) میں مدلسین سے معنعن مذکور ہے وہ دوسری اسانید میں مصرح بالسماع موجود ہے۔ (تقریب النووی مع تدریب الراوی ج ۱ ص ۲۳۰)
یعنی صحیحین کے مدلس راویوں کی عن والی روایات میں سماع کی تصریح یا متابعت صحیحین یا دوسری کتب حدیث میں ثابت ہے۔ نیز دیکھئے النکت علی ابن الصلاح للحافظ ابن حجر العسقلانی (ج ۲ ص ۶۳۶)

طبقات المدلسين

حافظ ابن حجر نے مدلسین کے جو طبقات قائم کئے ہیں وہ کوئی قاعدہ کلیہ نہیں ہے۔ مثلاً سفیان ثوری کو حافظ ابن حجر نے طبقہ ثانیہ میں درج کیا ہے اور حاکم صاحب المستدرک نے الثالثہ میں (معرفۃ علوم الحدیث ص ۱۰۵، ۱۰۶ جامع التحصیل ص ۹۹) حسن بصری کو حافظ صاحب ثانیہ میں لاتے ہیں اور العلائی ثالثہ میں (جامع التحصیل ص ۱۱۳) سلیمان الأعمش کو حافظ صاحب ثانیہ میں لائے ہیں (طبقات المدلسین ص ۶۷) اور پھر اس کی عن والی روایت کے صحیح ہونے کا انکار بھی کیا ہے۔ (التلخیص الحبر ج ۳ ص ۱۹)
بلکہ حق وہی ہے جو امام شافعی کے حوالے سے گزر چکا ہے۔
ہمارے نزدیک جن راویوں پر تدلیس کا الزام ہے ان کے دو طبقے ہیں:
(۱) طبقہ اولیٰ: ان پر تدلیس کا الزام باطل ہے۔ تحقیق سے یہ ثابت ہو چکا ہے کہ وہ مدلس نہیں تھے۔ مثلاً ابوقلابہ وغیرہ (دیکھئے النکت للعسقلانی ج ۲ ص ۶۳۷)

لہذا ان کی عن والی روایت (معاصرت و لقاء کی صورت میں) مقبول ہے۔
(۲) طبقہ ثانیہ: وہ راوی جن پر تدلیس کا الزام ثابت ہے مثلاً قتادہ، سفیان ثوری، اعمش،
ابو الزبیر، ابن جریج اور ابن عیینہ وغیرہم۔
ان کی غیر صحیحین میں ہر معنعن روایت (جس میں کہیں بھی تصریح سماع نہ ملے) عدم متابعت
اور عدم شواہد کی صورت میں مردود ہے۔ ہذا ما عندي والله أعلم بالصواب

تدلیس اور محدثین کرام

اب آخر میں بطور اختصار ان محدثین کرام کے حوالے پیش خدمت ہیں جنہوں نے
ثقة و صدوق راویوں کو مدلس قرار دیا ہے:
۱: شعبہ بن الحجاج البصری (متوفی ۱۶۰ھ)

”کفیتکم تدلیس ثلاثة: الأعمش وأبي إسحاق وقتادة“
(مسألة التسمیة لمحمد بن طاہر المقدسی ص ۴۷ وسندہ صحیح)
۲: ابو عاصم النبیل ضحاک بن مخلد (متوفی ۲۱۲ھ)

”نری أن سفیان الثوری إنما دلّسه عن أبي حنیفة“
(سنن الدار قطنی ۲۰۱/۳ ح ۳۲۳۳ وسندہ صحیح)
۳: ہشیم بن بشیر الواسطی (متوفی ۱۸۳ھ)

”کان کبیران یدلّسان و ذکر الأعمش والثوری“
(العلل الکبیر للترمذی ۹۶۶/۲ وسندہ صحیح)
۴: محمد بن اسماعیل البخاری (متوفی ۲۵۶ھ)

”و کان حمید الطویل یدلّس“
(العلل الکبیر للترمذی ۳۷۶/۱)
۵: یحییٰ بن معین (متوفی ۲۳۳ھ)
”کان سلیمان التیمی یدلّس“ (تاریخ ابن معین، روایۃ الدوری: ۳۶۰۰)

۶: محمد بن سعد بن منیع الہاشمی (متوفی ۲۳۰ھ)

”ہشیم بن بشیر... وکان ثقة کثیر الحديث ثبتاً يدلّس كثيراً“

(طبقات ابن سعد ۳/۳۱۳)

۷: ابو حاتم الرازی (متوفی ۲۷۷ھ)

”الأعمش ربما دلّس“ (علل الحديث ۱/۱۴۱ ج ۹)

۸: احمد بن حنبل (متوفی ۲۴۱ھ)

”قد دلّس قوم، وذكر الأعمش“

(سوالات المروزی: ۱، تاریخ بغداد ۲۳۰/۲۳۰ و سندہ صحیح)

۹: محمد بن اسحاق بن خزیمہ النیسابوری (متوفی ۳۱۱ھ)

”أن الأعمش مدلس“ (کتاب التوحید لابن خزیمہ ص ۳۸)

۱۰: محمد بن حبان البستی (متوفی ۳۵۴ھ)

”فإن قتادة... والأعمش والثوري وهشيمًا كانوا يدلّسون“

(صحیح ابن حبان، الاحسان ۸۵/۸۵ و سرانسخہ ۱۵۴/۱۵۴)

۱۱: یعقوب بن سفیان الفارسی (متوفی ۲۷۷ھ)

”إلا أنهما وسفيان يدلّسون والتدليس من قديم“ (کتاب المعرفة والتاریخ ۲/۶۳۳)

”أنهما“ أي أبا إسحاق السبيعي والأعمش.

۱۲: ابن عدی الجرجانی (متوفی ۳۶۵ھ)

”ويوجد في بعض أحاديثه منكر إذا دلّس في حديثه عن غير ثقة“

(الکامل ۷/۲۵۹۸، دوسر نسخہ ۸/۴۵۶)

۱۳: احمد بن عبد اللہ بن صالح الحنبلی (متوفی ۲۶۱ھ)

”ہشیم بن بشیر... واسطي ثقة وکان يدلّس“

(معرفة الثقات: ۱۹۱۲)

۱۴: احمد بن الفرات بن خالد، ابوسعود الرازی (متوفی ۲۵۸ھ)

”کان ابن جریج یدلسها عن ابراهیم بن ابي یحییٰ“

(سوالات البرزعی ص ۷۳)

۱۵: ابونعیم الفضل بن دین الکوئی (متوفی ۲۱۸ھ)

”وکان سفیان إذا تحدث عن عمرو بن مرة بما سمع يقول: حدثنا

وأخبرنا، وإذا دلس عنه يقول: قال عمرو بن مرة“

(تاریخ دمشق لابی زرعۃ الدمشقی: ۱۱۹۳ و سندہ صحیح)

۱۶: محمد بن فضیل بن غزوان (متوفی ۱۹۵ھ)

”کان المغیرۃ یدلس فکنا لا نکتب عنه إلا ما قال حدثنا ابراهیم“

(مسند علی بن الجعد ۴۳۰ ح ۶۶۳ و سندہ حسن، دوسرا نسخہ: ۶۴۳)

۱۷: علی بن عمر الدارقطنی (متوفی ۳۸۵ھ)

”وقنادۃ مدلس“ (الازامات والتعج ص ۲۶۳)

۱۸: ابوعبداللہ الحاکم النیسابوری (متوفی ۴۰۵ھ)

”... قنادۃ علی علو قدره یدلس“ (المستدرک ۲۳۳/۱ ح ۸۵۱)

۱۹: ابوعبدالرحمن احمد بن شعیب النسائی (متوفی ۳۰۳ھ)

”وهشیم بن بشیر کان یدلس“ (السنن المجتبیٰ ۳۲۱/۸ ح ۵۶۸۹)

۲۰: عبداللہ بن المبارک المروزی (متوفی ۱۸۱ھ)

قال: ”قلت لهشیم مالک تدلس وقد سمعت؟“ الخ

آپ تدلیس کیوں کرتے ہیں اور آپ نے (بہت سی حدیثیں) سنی ہیں؟

(العلل الکبیر للترمذی ۹۶۶/۲ و سندہ صحیح)

۲۱: ابن حزم اندلسی (متوفی ۴۵۶ھ)

”لأن أبا الزبير مدلس“ (المحلی ۳۶۴/۷ مسألتہ: ۹۷۵)

۲۲: ابو یعلیٰ الخلیلی (متوفی ۴۴۶ھ)

”ہشیم ... وکان یدلس“ (الارشاد ج ۱ ص ۱۹۶)

۲۳: حافظ ذہبی (متوفی ۷۴۸ھ)

”قتادة بن دعامة السدوسي حافظ ثقة ثبت لكنه مدلس“

(میزان الاعتدال ۳/۳۸۵)

۲۴: احمد بن محمد بن سلام الطحاوی (متوفی ۳۲۱ھ)

”وهذا الحديث أيضاً لم يسمعه الزهري من عروة ، إنما دلس به“

(شرح معانی الآثار ۱/۷۲)

۲۵: خطیب بغدادی (متوفی ۴۶۳ھ)

”لم يثبت من أمر ابن الباغندي ما يعاب به سوى التدليس ورأيت“

كافة شيوخنا يحتجون بحديثه ويخرجونه في الصحيح“

(تاریخ بغداد ۳/۲۱۳ تا ۱۲۵۸)

۲۶: احمد بن الحسين البیهقی (متوفی ۴۵۸ھ)

”وهذا الحديث أحد ما يخاف أن يكون من تدليسات محمد بن“

إسحاق بن يسار...“ (السنن الكبرى ۱/۳۸۱)

۲۷: الضیاء المقدسی (متوفی ۶۴۳ھ)

”ولعل ابن عيينة ... أو يكون دلسه“ (الختارة ۱۰/۱۷۲)

۲۸: ابوالحسن علی بن محمد بن عبد الملک عرف ابن القطان الفاسی (متوفی ۶۲۸ھ)

”و معنعن الأعمش عُرْضة لتبين الإنقطاع فإنه مدلس“

(بیان الوهم والایہام ۲/۳۳۵ ج ۲ ص ۴۳۱)

۲۹: ابوالفضل عبد الرحیم بن الحسین العراقي (متوفی ۸۰۶ھ)

”تدليس الإسناد ... كالأعمش“ (الفیه العراقي ص ۳۱، فتح المغیث ۱/۱۷۹)

۳۰: ابو زرہ احمد بن عبد الرحیم العراقی (متوفی ۸۲۶ھ)

”کتاب المدلسین“ مطبوع ہے۔

۳۱: اسماعیل بن کثیر الدمشقی (متوفی ۷۷۴ھ)

”والتدلیس ... کالسفیانین والأعمش ...“

(اختصار علوم الحدیث ۱/۷۷۱ نوع ۱۲)

۳۲: صلاح الدین خلیل بن کیکل دی العلانی (متوفی ۷۶۱ھ)

”فمن عرف بالتدلیس عن الضعفاء کابن إسحاق وبقیة وأمثالهما لم

یحتج من حدیثه إلا بما قال فیہ حدثنا وسمعت وهذا هو الراجح“

(جامع التحصیل ص ۸۰)

۳۳: السبط ابن العجمی (متوفی ۸۴۱ھ)

کتاب ”التبیین لأسماء المدلسین“ مطبوع ہے۔

۳۴: ابن حجر العسقلانی (متوفی ۸۵۲ھ)

طبقات المدلسین (تعریف اہل التقدیس) مطبوع ہے۔

۳۵: ابو محمود المقدسی (متوفی ۶۵۷ھ)

قصیدۃ المقدسی فی المدلسین (مطبوع ہے۔)

۳۶: یحییٰ بن شرف النووی (متوفی ۶۷۶ھ)

”والأعمش مدلس“ (شرح صحیح مسلم، درسی نسخہ ج ۲ ص ۷۲ تحت ح ۱۰۹، دومر انس ۱۱۹/۲)

۳۷: بدر الدین محمود العینی (متوفی ۸۵۵ھ)

”سفیان کان یدلس“ (عمدة القاری ۲/۲۲۳)

۳۸: ابن الترمذی (متوفی ۷۴۵ھ)

”الثوری مدلس وقد عنعن“ (الجزیرۃ ۲/۲۶۸)

۳۹: ابن ماکولا، حافظ علی بن ہبہ اللہ (متوفی ۷۷۵ھ)

”وكان الخطيب ريمادلسه“ (الاکمال ۷/۱۱۷)

۴۰: ابن الجوزی (متوفی ۵۹۷ھ)

”وبقية كان يدلس“ (العلل المتناہیۃ ۴۴۱/۴۱)

یہ چالیس حوالے اہل حدیث اور غیر اہل حدیث علماء کے ہیں جن کے نزدیک بعض ثقہ و صدوق راوی مدلس بھی ہوتے ہیں۔ ان کے علاوہ اور بہت سے علماء مثلاً کرمانی، قسطلانی، ابن الصلاح، خزر جی اور سیوطی وغیرہ نے راویوں کو مدلس کہا ہے لہذا اس پر اجماع ہے کہ فن تدلیس ایک حقیقت ہے اور ثقہ و صدوق راوی کذاب نہیں ہوتا بلکہ اس کی مصرح بالسماع روایت صحیح و حجت ہوتی ہے۔ والحمد للہ

تنبیہ: تدریب الراوی للسیوطی (۱۹۲/۱) میں ”محمد بن رافع عن أبي عامر“ والا قول: ”سفیان ثوری تدلیس نہیں کرتے تھے۔“ بحوالہ المدخل للبیہقی لکھا ہوا ہے۔

المدخل للبیہقی کا جو حصہ مطبوع ہے، اس میں یہ قول مجھے نہیں ملا۔

محمد بن رافع النیسابوری رحمہ اللہ ۲۴۵ھ میں فوت ہوئے اور امام بیہقی رحمہ اللہ ۳۸۴ھ میں پیدا ہوئے۔ دونوں کی وفات میں ۱۳۹ سال کا فاصلہ ہے۔ امام بیہقی سے لے کر امام محمد بن رافع تک متصل سند معلوم نہیں ہے۔ جب تک اس قول کی صحیح سند پیش نہیں کی جائے گی، اس سے استدلال مردود ہے۔ سرفراز خان صفدر دیوبندی لکھتے ہیں:

”اور بے سند بات حجت نہیں ہو سکتی۔“ (احسن الکلام طبع دوم ج ۱ ص ۳۲۷)

اس بے سند قول کے برعکس ائمہ محدثین سے متواتر ثابت ہے کہ (امام) سفیان ثوری رحمہ اللہ مدلس تھے۔

راقم الحروف نے ”نور العینین فی مسئلۃ رفع الیدین“ میں ثابت کیا ہے کہ امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کو حافظ ابن حجر کا طبقہ ثانیہ میں ذکر کرنا غلط ہے بلکہ صحیح یہی ہے کہ وہ حافظ ابن حجر کی تقسیم کے مطابق طبقہ ثالثہ میں سے ہیں۔ (دیکھئے طبع جدید ص ۱۳۸)

وما علینا إلا البلاغ (۲۷ نومبر ۱۹۹۴ء طبعہ جدیدہ ۲۷ نومبر ۲۰۰۶ء)

حافظ شیر محمد

اللہ تعالیٰ سے محبت

اللہ تعالیٰ زمین و آسمان اور تمام مخلوقات کا خالق ہے۔ اسی نے اپنے دونوں ہاتھوں سے آدم علیہ السلام کو مٹی سے بنایا اور ان کی زوجہ حوا علیہا السلام کو پیدا فرمایا اور پھر ان دونوں سے انسانوں کی نسل جاری فرمائی۔ اللہ نے انسانوں اور جاندار مخلوقات کے لئے طرح طرح کے رزق اور نعمتیں پیدا کیں اور وہی مشکل کشا، حاجت روا اور فریاد رس ہے۔

ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿وَأَنْ تَعْبُدُوا نِعْمَةَ اللَّهِ لَا تُحْصِيهَا ط﴾

اور اگر تم اللہ کی نعمتوں کو شمار کرنا چاہو تو شمار نہیں کر سکتے۔ (النحل: ۱۸)

بے شمار نعمتوں اور فضل و کرم والے رب سے محبت کرنا ہر انسان پر فرض ہے۔

ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿وَالَّذِينَ آمَنُوا أَشَدُّ حُبًّا لِلَّهِ ط﴾

اور اہل ایمان سب سے زیادہ اللہ سے محبت کرتے ہیں۔ (البقرہ: ۱۶۵)

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

اللہ تمہیں جو نعمتیں کھلاتا ہے ان کی وجہ سے اللہ سے محبت کرو اور اللہ کی محبت کی وجہ سے مجھ سے محبت کرو اور میری محبت کی وجہ سے میرے اہل بیت سے محبت کرو۔

(سنن الترمذی: ۳۷۸۹ وسندہ حسن، ماہنامہ الحدیث: ۲۶)

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿وَأَشْكُرُوا لِلَّهِ إِنْ كُنْتُمْ إِيَّاهُ تَعْبُدُونَ﴾

اور اللہ کا شکر ادا کرتے رہو اگر تم صرف اسی کی عبادت کرتے ہو۔ (البقرہ: ۱۷۲)

(کامل) مومن وہ ہیں جب اُن کے سامنے اللہ تعالیٰ کا ذکر کیا جاتا ہے تو ان کے دل لرز

جاتے ہیں۔ دیکھئے سورۃ الانفال (۲)

نبی ﷺ کا ارشاد مبارک ہے کہ

((ثلاث من كن فيه وجد حلاوة الإيمان: أن يكون الله ورسوله

أحب إليه مما سواهما وأن يحب المرء، لا يحبه إلا لله وأن يكره أن

يعود في الكفر كما يكره أن يقذف في النار))

جس شخص میں تین چیزیں ہوں تو اس نے ایمان کی مٹھاس پالی: (اول) یہ کہ اس

کے نزدیک ہر چیز سے زیادہ اللہ اور رسول محبوب ہوں (دوم) وہ جس سے محبت

کرے صرف اللہ ہی کے لئے محبت کرے (سوم) وہ کفر میں لوٹ جانا اس طرح

ناپسند کرے جیسے وہ آگ میں گرنا ناپسند کرتا ہے۔ (صحیح بخاری: ۱۶، صحیح مسلم: ۴۳)

ایک ماں جتنی اپنے بچے سے محبت کرتی ہے اللہ تعالیٰ اس سے بہت زیادہ اپنے بندوں

سے محبت کرتا ہے۔ دیکھئے صحیح بخاری (۵۹۹۹) و صحیح مسلم (۲۷۵۴)

ارشاد باری تعالیٰ ہے: میرے بندوں کو بتادو کہ بے شک میں گناہ معاف کرنے والا اور

رحم کرنے والا ہوں۔ (الحج: ۴۹)

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿قُلْ يٰعِبَادِيَ الَّذِينَ أَسْرَفُوا عَلَىٰ أَنْفُسِهِمْ لَا تَقْنَطُوا مِنْ

رَحْمَةِ اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ يَغْفِرُ الذُّنُوبَ جَمِيعًا إِنَّهُ هُوَ الْغَفُورُ الرَّحِيمُ﴾

(میری طرف سے) کہہ دو: اے میرے (اللہ کے) بندو! جنہوں نے اپنی جانوں پر ظلم کیا

ہے، اللہ کی رحمت سے مایوس نہ ہو جاؤ بے شک اللہ (شرک کے سوا) سارے گناہ معاف

فرماتا ہے، بے شک وہ غفور الرحیم ہے۔ (الزمر: ۵۳)

ارشاد باری تعالیٰ ہے: جو لوگ میری وجہ سے ایک دوسرے سے محبت کرتے ہیں تو ان کے

لئے میری محبت واجب ہے۔ (مسند احمد، زوائد عبد اللہ بن احمد ۳۲۸/۵ وسندہ صحیح)

اللہ سے محبت کا یہ لازمی تقاضا ہے کہ انسان ہر وقت اللہ پر توکل کرے اور اسی پر صابر و شاکر

رہے۔ ایک دفعہ ایک اعرابی (بدو) نے رسول اللہ ﷺ پر تلوار تان کر پوچھا: تجھے مجھ سے

کون بچائے گا؟ آپ ﷺ نے (کمال اطمینان سے) فرمایا: اللہ، تو اس اعرابی کے

ہاتھ سے تلوار گر گئی۔ (مسند احمد ۳۹۰/۳ ج ۵۱۹۰ و صوحہ حدیث صحیح، صحیح ابن حبان، الاحسان: ۲۸۷۲ [۲۸۸۳])

[تنبیہ: اس روایت کے راوی ابو بکر جعفر بن ابی وحشیہ نے سلیمان بن قیس الیشکری سے

کچھ نہیں سنا لیکن وہ ان کی کتاب / صحیفے سے روایت کرتے تھے اور کتاب سے روایت کرنا چاہے بطور وجہ ہی ہو، صحیح ہے بشرطیکہ کتاب کے درمیان واسطے پر جرح یا محدثین کا انکار ثابت نہ ہو۔ واللہ اعلم، غورث بن الحارث الاعرابی کا قصہ اختصار کے ساتھ صحیح بخاری (۲۹۱۰) اور صحیح مسلم (۸۴۳) میں بھی موجود ہے۔ غورث نے واپس جا کر اپنی قوم کے لوگوں سے کہا تھا کہ ”میں اس کے پاس سے آیا ہوں جو سب سے بہتر ہے“ یہ اس کی دلیل ہے کہ غورث مسلمان ہو گئے تھے۔ [

اللہ کے حبیب محمد رسول اللہ ﷺ اپنے رب سے اتنی زیادہ محبت کرتے تھے کہ وفات کے وقت بھی فرما رہے تھے: ((اللهم الرفیق الاعلیٰ))

اے میرے اللہ! اپنی بارگاہ میں اعلیٰ رفاقت عطا فرما۔ (صحیح بخاری: ۴۴۶۳، صحیح مسلم: ۲۴۴۴) اللہ سے محبت کی چند نشانیاں درج ذیل ہیں:

- ① توحید و سنت سے محبت اور شرک و بدعت سے نفرت
 - ② نبی کریم ﷺ سے والہانہ محبت اور آپ کا دفاع
 - ③ صحابہ کرام، تابعین عظام، علمائے حق اور اہل حق سے محبت
 - ④ کتاب و سنت سے محبت اور تقویٰ کا راستہ
 - ⑤ گناہوں اور نافرمانی سے اجتناب
 - ⑥ ریا کے بغیر، خلوص نیت کے ساتھ عبادات میں سنت کو مد نظر رکھتے ہوئے انہماک
 - ⑦ معروف (نیکی) سے محبت اور منکر و مکروہ سے نفرت
 - ⑧ کتاب و سنت کے علم کا حصول اور کتاب و سنت کے مقابلے میں ہر قول و فعل کو رد کر دینا
 - ⑨ انفاق فی سبیل اللہ (اللہ کے راستے میں اس کی رضامندی کے لئے مال خرچ کرنا)
 - ⑩ خوف و امید کی حالت میں کثرتِ اذکار اور دعواتِ ثابتہ پر عمل .
- اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ ہمارے دل اپنی اور اپنے رسول ﷺ کی محبت سے بھر دے اور ہمیں ہمیشہ کتاب و سنت پر گامزن رکھے۔ آمین (۸ سوال ۱۴۲ھ)

فضل اکبر کاشمیری

احسن الحدیث

کون جتنا کون ہارا ؟

﴿إِنَّ الْأَبْرَارَ لَفِي نَعِيمٍ ۖ وَإِنَّ الْفُجَّارَ لَفِي جَحِيمٍ ۖ﴾ یقیناً نیک لوگ البتہ (جنت کی) نعمتوں میں ہوں گے اور یقیناً نافرمان البتہ دوزخ میں ہوں گے۔ (الانفطار: ۱۳، ۱۴)
فقہ القرآن:

☆ اس حقیقت کو ایک اور مقام پر ان الفاظ میں بیان کیا گیا ہے:

﴿فَرِيقٌ فِي الْجَنَّةِ وَفَرِيقٌ فِي السَّعِيرِ﴾

ایک گروہ جنت میں ہوگا اور ایک گروہ جہنم میں ہوگا۔ (الشوری: ۷)

☆ ابن جریر کہتے ہیں: ”إِنَّ الَّذِينَ بَرُوا بِأَدَاءِ فَرَائِضِ اللَّهِ وَاجْتَنَابِ مَعَاصِيهِ لَفِي نَعِيمِ الْجَنَّةِ يَنْعَمُونَ فِيهَا.“ یقیناً وہ لوگ جو اللہ کے فرائض ادا کرتے اور اس کی نافرمانی سے بچتے ہوئے نیک بنے البتہ جنت کی نعمتوں میں ہوں گے، اس میں عیش کر رہے ہوں گے۔ (جامع البیان عرف تفسیر ابن جریر ۵۶/۳۰)

☆ امام واحدی کہتے ہیں: ”الجنة في الآخرة“ جنت آخرت میں ہوگی۔ (الوسیط ۴۳۸/۸)

☆ ابن جریر فرماتے ہیں: اور یقیناً وہ فاجر لوگ جنہوں نے اپنے رب کے ساتھ کفر کیا البتہ بھڑکتی ہوئی آگ میں ہوں گے۔ (جامع البیان ۵۶/۳۰)

☆ امام واحدی اس آیت کی تفسیر کرتے ہوئے یوں رقمطراز ہیں:

اور یقیناً فاجر یعنی وہ لوگ جنہوں نے نبی ﷺ کی تکذیب کی (آپ کو جھٹلایا) دوزخ میں ہوں گے جو بہت بڑی آگ ہے۔ (الوسیط ۴۳۸/۸)

☆ اس سے معلوم ہوا کہ قیامت کے دن انسانوں کو صرف دو گروہوں میں بانٹ دیا جائے گا جس کی اساس ایمان اور اعمالِ صالحہ ہوگی۔ اس کے علاوہ رنگ، نسل، زبان، قوم، وطن اور علاقہ کی تمام تقسیمیں فنا کے گھاٹ اتار دی جائیں گی۔

حافظ زبیر علی زئی

کلمۃ الحدیث

سب سے پہلے: توحید

ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿وَلَقَدْ بَعَثْنَا فِي كُلِّ أُمَّةٍ رَسُولًا أَنِ اعْبُدُوا اللَّهَ وَاجْتَنِبُوا الطَّاغُوتَ﴾ اور ہم نے ہر امت میں ایک رسول بھیجا کہ اللہ کی عبادت کرو اور طاغوت سے اجتناب کرو۔ (النحل: ۳۶)

سیدنا و محبوبنا محمد رسول اللہ ﷺ نے جب سیدنا معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کو یمن کی طرف (گورنر بنا کر) بھیجا تو فرمایا: ((فَلْيَكُنْ أَوَّلَ مَا تَدْعُوهُمْ إِلَيَّ أَنْ يُوحِدُوا اللَّهَ تَعَالَى))

تم نے انھیں سب سے پہلے اللہ کی توحید کی طرف دعوت دینی ہے۔ (صحیح بخاری: ۳۷۷۲ کتاب التوحید)

سیدنا حارث بن حارث العامری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ (میں زمانہ جاہلیت میں جب مکہ آیا تو دیکھا کہ نبی ﷺ کے پاس لوگ اکٹھے ہیں) میں نے اپنے والد سے پوچھا: یہ لوگ کیوں اکٹھے ہیں؟ اس نے کہا: یہ لوگ ایک صابی کے پاس اکٹھے ہیں۔ ”فإذا النبي ﷺ يدعو إلى توحيد الله والإيمان“ میں نے (قریب آ کر) دیکھا تو نبی ﷺ کی توحید اور ایمان کی طرف دعوت دے رہے تھے۔ (التاريخ الكبير للبخاري ۲/۲۶۲ وسنده صحيح وصححه ابو زرعه المدائني كافي تاريخ دمشق لابن عساكر ۲/۲۱۳، ۲۱۴، ورواه ابن عاصم في الآحاد والمثاني ۵/۴۷۵ ح ۳۷۶ ج ۲۹)

ہر انسان پر یہ فرض ہے کہ توحید و سنت کا راستہ اختیار کر کے اللہ تعالیٰ کی عبادت میں اپنی ساری زندگی گزارے اور اپنی تمام عبادات خالص اللہ ہی کے لئے سرانجام دے۔ یہ عقیدہ دل میں پوری قوت سے بٹھالے کہ بے شک میری نماز، میری قربانی، میری زندگی اور میری موت صرف اللہ رب العالمین ہی کے لئے ہے۔ اس کا کوئی شریک نہیں، مجھے اسی کا حکم دیا گیا ہے اور میں سب سے پہلے اللہ کا فرماں بردار (مسلم) ہوں۔ جس نے توحید کو چھوڑ کر دوسرا راستہ اختیار کیا، اللہ تعالیٰ اس کے سارے اعمال ضائع کر دے گا۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

﴿إِنَّهُ مَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ فَقَدْ حَرَّمَ اللَّهُ عَلَيْهِ الْجَنَّةَ وَمَا لَهُ النَّارُ ط﴾

بے شک جس نے اللہ کے ساتھ شرک کیا تو اللہ نے اس پر جنت حرام کر دی اور اس شخص کا ٹھکانا (جہنم کی) آگ ہے۔ (المائدہ: ۷۲)

اے اللہ! ہمیں توحید و سنت پر زندہ رکھ اور اسی پر ہمارا خاتمہ ہو۔ آمین